Міністерство освіти і науки України

Сумський державний університет

**І. В. Тютюник, Л. Л. Гриценко**

**ПРІОРИТЕТИ РОЗВИТКУ ІНВЕСТИЦІЙНОГО РИНКУ УКРАЇНИ В УМОВАХ ДЕТІНІЗАЦІЇ ЕКОНОМІКИ**

Монографія

Рекомендовано вченою радою Сумського державного університету

Суми

Сумський державний університет

2021

УДК 336.228:343.37

Т98

Рецензенти:

І. А. Боярко – докторка економічних наук, доцентка, проректорка з наукової роботи Університету банківської справи;

*О. В. Кузьменко* – докторка економічних наук, професорка, завідувачка кафедри економічної кібернетики Сумського державного університету

*Рекомендовано до видання*

*вченою радою Сумського державного університету*

*(протокол № 4 від 21 жовтня 2021 року)*

|  |  |
| --- | --- |
| Т98 | **Тютюник І. В., Гриценко Л. Л.**  Пріоритети розвитку інвестиційного ринку України в умовах детінізації економіки : монографія / І. В. Тютюник, Л. Л. Гриценко – Суми : Сумський державний університет, 2021. – 190 с.  ISBN 978-966-657-813-9 |

У монографії розглядаються основні засади формування державної інвестиційної політики в умовах детінізації економіки. Вдосконалено та розвинено концептуальні заcади і методологічні засади щодо визначення та оцінювання рівня тінізації економіки, удосконалено методологічний інструментарій детінізації економіки.

Монографія орієнтована на наукових співробітників, практиків державного управління і місцевого самоврядування, аспірантів та студентів економічних спеціальностей. У монографії наведені дослідження, що були проведені в Сумському державному університеті.

**УДК 336.228:343.37**

|  |  |
| --- | --- |
| ISBN 978-966-657-813-9 | © Тютюник І. В., Гриценко Л. Л., 2019  © Сумський державний університет, 2019 |

ЗМІСТ

С.

[ВСТУП 4](#_Toc90144777)

[РОЗДІЛ 1 ТЕОРЕТИЧНІ ТА МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ РОЗВИТКУ ІНВЕСТИЦІЙНОГО РИНКУ В уКРАЇНІ 7](#_Toc90144778)

[1.1. Інвестиційна діяльність країни: сутність та особливості здійснення 7](#_Toc90144779)

[1.2. Особливості формування сприятливого інвестиційного клімату країни під впливом тіньового сектору економіки 16](#_Toc90144780)

[1.3. Інструментарій реалізації тіньових фінансових опеацій на інвестиційному ринку країни 26](#_Toc90144781)

[РОЗДІЛ 2 РОЗВИТОК НАУКОВО-МЕТОДИЧНИХ ЗАСАД ФУНКЦІОНУВАННЯ СИСТЕМИ ПОДАТКОВОГО СТИМУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УКРАЇНІ 31](#_Toc90144782)

[1.2 Інструментарій податкового регулювання інвестиційної діяльності 31](#_Toc90144783)

[2.1. Методичні засади дослідження ролі податкових пільг у стимулюванні інвестиційної діяльності суб’єктів господарювання 47](#_Toc90144784)

[2.2. Дослідження впливу податкової системи на інвестиційний клімат країни та її регіонів 78](#_Toc90144785)

[2.3. Зарубіжний досвід податкового стимулювання інвестиційної діяльності в контексті реформування податкової системи України 117](#_Toc90144786)

[РОЗДІЛ 3. РОЗВИТОК НАУКОВО-МЕТОДИЧНИХ ЗАСАД МЕХАНІЗМУ ПОДАТКОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ 140](#_Toc90144787)

[3.1. Визначення впливу податкового регулювання на інвестиційну діяльність підприємств 140](#_Toc90144788)

[3.2. Моделювання впливу потенційної податкової бази на податкові надходження Зведеного бюджету України 173](#_Toc90144789)

[ВИСНОВКИ 188](#_Toc90144790)

[СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 192](#_Toc90144791)

ВСТУП

**Актуальність дослідження.** Динамічність розвитку та результативність економічної політики держави залежать, передусім, від ефективності її регуляторного впливу на діяльність суб’єктів підприємництва. В умовах нестабільної економіки з недосконало функціонуючим ринком довгострокових кредитів і обмеженими можливостями капітальних вкладень суттєво зростає важливість податкового регулювання, як найбільш дієвого засобу впливу на інвестиційно-інноваційний розвиток економіки країни. При цьому податкове регулювання має подвійний характер дії, адже, з одного боку, запроваджуючи помірне податкове навантаження, держава залишає в розпорядженні суб’єктів господарювання частину фінансових ресурсів, які можуть бути використані як інвестиції у формі капітальних вкладень в основний капітал для розширення власного виробництва і створення додаткових робочих місць, а також інноваційного розвитку; з іншого боку, податки носять фіскальний характер і покликані наповнювати державний і місцевий бюджети. Отже, доводиться одночасно вирішувати як завдання оптимізації та встановлення ефективних податкових ставок, так і проблему мінімізації адміністративного тягаря, враховуючи при цьому необхідність розвитку інвестиційних процесів у країні.

Фундаментальний внесок у розвиток проблематики інвестиційної діяльності та її податкового регулювання зроблено такими відомими зарубіжними вченими, як: А. Сміт, Д. Рікардо, Ж. Сісмонді, Л. Вальрас, Е. Сакс, Дж. Кларк, Дж. Кейнс, А. Хансен, М. Фрідман, М. Уейденбаум, А. Лаффер, Г. Стайн, П. Самуельсон, В. Парето та ін. Теоретико-методологічним і методичним аспектам податкового регулювання інвестиційної діяльності присвячено роботи вітчизняних науковців: А. Бойка, А. Бризгаліна, Т. Васильєвої, Н. Виговської, В. Гейця, В. Грушка, О. Данілова, Ю. Іванова, А. Крисоватого, І. Школьник, С. Юрія та ін.

Незважаючи на значний наукові здобутки, остаточно невирішеними залишаються теоретичні та прикладні проблеми, що стосуються, зокрема, обґрунтування змісту та сутності поняття «податкове стимулювання інвестиційної діяльності», використання інструментарію податкового регулювання інвестиційної діяльності, оцінки ефективності механізму податкового регулювання в Україні, впливу податкового регулювання на інвестиційні процеси в умовах посткризового відновлення та забезпечення економічного зростання тощо. Таким чином, необхідність розвитку науково-методичного підґрунтя податкового регулювання інвестиційної діяльності обумовила актуальність дослідження, визначила його мету, завдання та зміст.

# **РОЗДІЛ 1 ТЕОРЕТИЧНІ ТА МЕТОДОЛОГІЧНІ ЗАСАДИ РОЗВИТКУ ІНВЕСТИЦІЙНОГО РИНКУ В уКРАЇНІ**

## 1.1. Інвестиційна діяльність країни: сутність та особливості здійснення

Інвестиції є передумовою формування сприятливих умов для економічного розвитку країни, підвищення ефективності реалізації економічних, політичних та соціальних реформ в країні. Аналіз інвестиційної діяльності є важливим індикатором конкуретноспроможності країни, рівня розвитку бізнесу, її міжнародного співробітництва тощо.

В процесі дослідження даного питання першочергово значення набуває дослідження поняття «інвестиції».

Дане поняття є досить широке за своїх змістом та розумінням. Поняття «інвестиції» походить з латинської investio – одягаю або investіre – вкладати і означає вкладення грошей, цінностей або засобів [7, с. 320] або довгострокове вкладення капіталу в підприємство [8, с. 260].

Вперше теоретичне підгрунтя до вивчення концептуальних засад інвестиційної діяльності країни, обгрунтування ролі та місця інвестицій в економічному розвитку країни, дослідження впливу на темпи економічного розвитку країни було сформовано ще в середині ХХ століття представниками неокейнсіанської та неокласичної шкіл. У своїх дослідженнях вони дотримувалися думки про те, що динаміка зміни показників економічного розвитку країни напряму залежить від обсягів накопичення капіталу. Так, Р. Харрод у своїх дослідженнях довів, що інвестиції є безпосереднім учасником процесу генерування заощаджень [1]. Прихильниками цієї гіпотези були Р. Лукас і Р. Солоу [2, 3], які наголошували на суттєвій залежності обсягу інвестицій від ефективності функціонування податкової системи в країні та обсягів її грошового та товарного ринку. Це в свою чергу слугує інгібітором зростання сукупного попиту, обсягу виробництва та рівня зайнятості населення [4]. В цілому систематизація існуючого наукового доробку щодо визначення сутності та ролі інвестицій в економіці засвідчила відсутність єдиного трактування даного поняття.

В межах економічної теорії застосовується витратна конценція до розуміння поняття інвестиції. Так, під останніми розуміється обсяг витрат на придбання, обслуговування, просте та розширене відтворення, основного капіталу.

В межах фінансової науки під інвестиціями розуміють сукупність активів компанії, що спрямовуються в економічну її діяльність з метою отримання прибутку [5].

Представники макроекономічного підходу розглядають інвестиції як складову валового внутрішнього продукту країни, що забезпечує зростання обсягу її капіталу і не підлягає поточному споживанню. Таким чином в межах даного підходу інвестиції розглядаються як інструмент створення нового капіталу [6].

У своїй праці Т. Дорошенко розуміє під інвестиціями всі види вкладених в реальні та фінансові активи грошових, майнових та інтелектуальних цінностей, використання яких дозволяє отримати прибуток. Таким чином, на думку авторки, до інвестицій слід відносити лише ті активи, які використовуються з метою отримання доходу [32].

Незважаючи на те, що дане твердження має велике значення для розуміння інвестицій та розвитку інвестиційного ринку країни, воно має і низку обмежень.

По-перше, на нашу думку, недоречним є розмежування майнових цінностей на грошові, майнові та інтелектуальні і олзгляд їх відокремлено одне від одного. За свою природою дані цінностій є майном, а тому повинні розглядатися як єдине ціле. Саме тому, на нашу думку при визначенні дефініції інвестицій доцільним є використання поняття «майнові цінності».

Друге обмеження стосується розуміння інвестицій, як таких, що складаються в реальні та фінансові активи. Оскільки на думку автора головною метою є отримання прибутку, під інвестиціями краще розуміти майнові цінності, що вкладаються в об’єкти підприємницької діяльності з метою отримання прибутку.

До третього обмеження можна віднести твердження про те, що до інвестицій варто відносити лише ті цінності, які використовуються з метою отримання доходу. В цьому контекті більш доцільним є використання поняття обсягу повернення інвестицій, оскільки сам дохід, який не гарантує беззбиткове економічне функціонування суб’єкта не є обєктом уваги інвестора. Насамперед, інвестора цікавить прибуток, віддача від інвестицій.

Переважна більшість тлумачень дефініції «інвестиції» передбачає збалансування двох протилежних за змістом аспектів даного процесу: вкладання коштів та отримання результату в довгостроковій перспективі. При цьому, віддача від капітальних вкладень повинная бути в такому обсязі, щоб відшкодувати інвестору обсяг інвесиційних витрат і забезпечити отримання доходу чи інших благ.

А. Пересада у свої працях наголошував на необхідності більш шикорого розуміння даного поняття Так, на думку автора, під інвестиціями необхідно розуміти не лише довгострокове вкладання коштів, оскільки обєктом інвесування модуть виступати активи, різної форми – реальні, портфельні, інтелектуальні, інвестиційні, інноваційні. В той же час, автор погоджувався з думкою своїх попередників про те, що кінцевою метою даних процесів є отримання доходу тощо [16, с. 10].

На відміну від своїх попередників Є. М. Богатирьова

наголошувала на тому, що не завжди інвестицій здійснюються з метою максимізації прибутку. В окремих випадках вони виступають інструментом підтримки неприбуткових містоутворюючих підприємств, які є ключими елементами в системі забезпечення національної безпеки оскільки створюють робочі місця для значної частини працездатного населення міста.

Не зважаючи на значний рівень опрацювання даних питань науковцями, законодавство України та вітчизняна практика управління інвестиційною діяльністю не в повній мірі регулюють дані процеси. Вище зазначене обумовлює виникнення низки невизначеностей та суперечностей у розумінні даних процесів, призводять до існування суттєвих розбіжностей при вирішенні прикладних завдань в сфері інвестиційної діяльності.

Так, Законом України «Про інвестиційну діяльність» інвестиції визначаються як «всі види майнових та інтелектуальних цінностей, що вкладаються в об’єкти підприємницької та інших видів діяльності, в результаті якої створюється прибуток (доход) та/або досягається соціальний та екологічний ефект» [94].

До таких цінностей належать:

* кошти, цільові банківські вклади, паї, акції та інші цінні папери (крім векселів);
* рухоме та нерухоме майно (будинки, споруди, устаткування та інші матеріальні цінності);
* майнові права інтелектуальної власності;
* сукупність технічних, технологічних, комерційних та інших знань, оформлених у вигляді технічної документації, навиків та виробничого досвіду, необхідних для організації того чи іншого виду виробництва, але не запатентованих ("ноу-хау");
* права користування землею, водою, ресурсами, будинками, спорудами, обладнанням, а також інші майнові права;
* інші цінності [94].

Затяжна криза на інвестиційному ринку України, що характеризується низьким інвестиційним потенціалом країни, незначною активністю внутрішніх та зовнішніх інвесторів на ринку, низькою віддачею вкладених коштів, а міжгалузевим характером інвестиційної діяльності, першочергового значення набуває застосування комплексного підходу до вирішення проблеми, який враховував би всі складові (внутрішню та зовнішню) здійснення інвестиційної діяльності.

Так, в межах внутрішньої складової, насамперед, повинні бути враховані рівень зацікавленості інвесторів в здійсненні даних операцій, складність реалізації процедури інвестування коштів, життєвий цикл інвестицій, проблеми та тенденції функціонування вітчизняного та світового інвестиційного ринку тощо.

До зовнішньої складової процесу інвестування коштів належить орінтація на виконання окремих суспільних функцій, взаємозв’язок із виконанням регіональних та галузевих програм, сприяння вирішенню окремих соціо-еколого-економічних проблем країни та ін.

Врахування вище зазначених аспектів здійснення інвесиційної діяльності дозволяє сформувати підгрунтя для викоремлення основних принципів інвесиційної діяльності, дотримання яких сприятиме підвищенню ефективності даних процесів. Так, зокрема, до них можна віднести:

1) принцип об’єктивності, в основі якого лежить врахування об’єктивних внутрішніх особливостей здійснення інвестиційної діяльності на певній території;

2) принцип впливу глобалізаційних змін. В основі даного принципу лежить врахування пливу глобалізації на показники розвитку інвестиційного ринку країни. Нівелювання кордонів та зближення економік призводит до активізації інвестиційних процесів, налагодження міжнародної співпраці, зростання обсягів міжнародних інвестицій в країну.

Рівень інвестиційної активності на певній території залежить від низки зовнішніх та внутрішніх факторів. Одним із найбільш впливових факторів стимулювання інвестиційної активності є політика органів влади в напрямку стимулювання інвестиційної діяльності у регіонах. До цієї групи чинників можна віднести:

* регулювання державою інвестиціної діяльності на териорії конкретного регіону. Так, запровадження обмежуючих чи стимулюючих механізмів впливу на інвесторів може слугувати каталізатором зміни інвестиціного клімату в регіону. Саме держава визначає ключові вектори соціально-економічної політики в державі загалом і окремих її регіонах, зокрема, тим самим приймаючи участь у процесах розміщення та структурування інвестиційних ресурсів;
* вплив політики органів місцевого самоврядування на розподіл інвестиційних потоків між окреми територіями.

1. принцип ринкової приналежності. Відповідно до даного принципу саме розвиток ринкової економіки слугує головним драйвером активізації інвестицінйої активності в країні. Відповідно до М. Мироненка та І. Смаля основні риси інвестиційної діяльності можуть проявитися лише під впливом ринкового середовища [11, 13]. При цьому активізація даних процесів здійснюється скоріше за рахунок ринкових, а не директивних методів: підвищення інестиційної привабливості територій, зростання їх інвестиційного потенціалу, покращення бізнес-клімату.

4) принцип незалежності. Дотримання даного принципу базується на необхідності розмежування тенденції розвинку інвестиційного ринку країни від особивостей функціонування інших ринків та секторів економіки.

Так, аналіз особливостей здійснення інвестиційної діяльності дозволяє зробити висновок про те, що сама по собі вона має всі ознаки самостійної економічної діяльності (рис. 1.1).

1. принцип узгодженості, в основі якого лежить врахування та узгодження всіх аспектів господарської та інвестиційної діяльності. Реалізація даного принципу тісно повязана із виконанням інвестиціми своєї комплексоформуючої функції, яка реалізується у трьох формах:
   * мультиплікативний ефект. Одним із проявів інвестиційної діяльності є виникнення ефекту мультиплікатора, який проявляється в збільшенні/зменшенні показників економічної діяльності обєкта інвестицій в обсягах, що перевищують обсігяи вкладених інвестицій;
   * синергетичний ефект. Передумовою виникнення даного ефекту є реалізація масштабних інвестиційних проєктів міжгалузевого та міжрегіонального характеру, в основі яких лежить отримання додаткового економічного, екологічного чи соціального ефекту за рахунок тісної злагодженої міжгалузевої та міжрегіональної взаємодії;
   * налагодження партнерських відносин між окремими галузями чи регіонами в процесі здійснення інвестиційної діяльності.

цільова спрямованість на виконання певних функцій держави

передумовою здійснення інвестицій є наявність матеріального базису їх подальшого використання

право вибору інвестором об’єктів, обсягів, термінів інвестування, структури інвестиційного потрфеля

залежність від об’єктивних процесів, що відбуваються в економіці

Ознаки інвестиційної діяльності

Рисунок 1.1 – Ознаки інвестиційної діяльності

Джерело: узагальненко на основі [11]

6) принцип значущості. Інвестиційна діяльність відіграє вагому роль в соціально-економічному розвитку країни, є інгібітором кризових явих в економіці, каталізатором економічного зростання країни, зниження рівня інфляції тощо. Будучи одним з гловних драйверів активізації процесів відтворення ВВП, інвестиційна діяльність значною мірою впливає не лише на макроекономічні показники розвитку країни а і на процеси, що відбувають на регіональному рівні [7].

7) принцип ефективності. Здійснення інвестиційної діяльності окрім безпосередньо економічного ефекту дозволяє отримати соціальний та екологічний ефекти [5].

Таким чином, результати проведеного дослідження дозволяють зробити висновок про відсутінсть єдиного розуміння вітчизняними та іноземними вченими понять «інвестиції» та «інвестиційна дільність». Окрема група науковців ототожнюють інвестиційну діяльність із інвестиційними ресурсами та інвестиційним потенціалом.

Як правило, інвестиції трактуються як процес вкладання капіталу з метою отримання подальших вигод.

Реалізація інвестицій здійснюється безпосередньо через інвестиційн діяльність під якою, як правило, розуміють пошук джерел інвестування коштів, вибір об’єктів інвестування, за якими може бути отримана найбільша віддача, аналіз та реалізацію інвестиційного проєекту (побудова інвестиційного портфеля, визначення тривалості життєвого циклу проєкту та інвестицій, оцінювання рівня віддачі інвестицій).

В цілому, під інвестиційною діяльністю можна розуміти сукупність заходів з боку юридичних та фізичних осіб, які полягають у вкладанні коштів у будь-якій формі в будь-які об’єкти задля отримання прибутку.

С. Панчишин трактує інвестиційну діяльність як сукупність рішень спрямованих на трансформацію заощаджень в інвестиції [80, с. 137].

Б. Щукін під інвестиційною діяльністю розуміє процес інвестування коштів, за якого визначається модель поведінки інвестора відносно його орієнтації на зростання свого капіталу [23, с.13].

На думку Г. Іванова інвестиційна діяльність являє собою процес зі створення, розміщення, вкладення, перетворення, повернення інвестицій та управління ними [28, с. 22].

При цьому більшість дослідників ототожнюють інвестиційну діяльність насамперед з отриманням доходу. Так, Л. Гончаренко під інвестиційною діяльністю розуміє інвестування та реалізацію практичних заходів з метою отримання прибутку або позитивного ефекту.

Д. Черваньова розуміє інвестиційну діяльність як сукупність заходів та дій з боку вітчизняних чи іноземних фізичних та юридичних осіб, держави щодо вкладення активів у будь-якій формі з метою отримання економічного чи соціального ефекту [21, с. 32].

На відміну від своїх попередників С. Погасій дещо ширше розглядає інвестиційну діяльність, розуміючи під нею процес пошуку необхідних ресурсів, вибору об’єктів інвестування, формування інвестиційного портфеля інвестора та його реалізація [14, с. 8].

На думку А. Стефановича ефект від інвестиційної діяльності проявлятися не лише у вигляді прибутку, а і у вигляді розвитку інфраструктури, покращенні житлових умов тощо [17, с. 61].

Незважаючи на детальний аналіз понятійно-категоріального апарату повязаного із інвестиційною діяльністю в країні, формування цілісної системи тагретів для інвестора, що виступає основою прийняття ним інвестиційних рішень неможливе без розуміння ключових драйверів, орієнтирів, інструментів та механізмів формування сприятливого інвестиційного клімату в країні.

## 1.2. Особливості формування сприятливого інвестиційного клімату країни під впливом тіньового сектору економіки

Незважаючи на широке різноманіття підходів до розуміння інвестиційного клімату країни, на сьогодні в економічній літературі відсутні комплексі дослідження факторів, що його визначають та загально індикатори його рівня.

У своїх роботах А. Гончаров розглядає інвестиційний клімат як сукупність різних аспектів функціонування країни, використання яких сприяє здійсненню інвестиційної діяльністі як вітчизняними так і іноземними інвесторами.

Б. Карпінський дещо доповнює дане поняття та розглядає інвестиційний клімат як сукупність політичних, інфраструктурних, соціальних та інноваційних елементів, які знаходяться на території конкретного регіону, функціонування яких та взаємодія між собою сприяє досягненню синергетичного ефекту в напрямку приросту його інвестиційної привабливості.

В той же час, І. Іваненко-Свинцицька серед всієї сукупності факторів формування інвестиційного клімату країни виділяє економічні умови розвитку країни рецепієнта, як такі, що обумовлюють тенденції розвитку всіх секторів та галузей економіки.

На думку О. Носової під інвестиційним кліматом необхідно розуміти сприятливість ситуації на конкретній території щодо реалізації інвестицій, які надійдуть до неї.

Таким чином, на нашу думку, під інвестиційним кліматом території слід розуміти сукупність соціально-економічних, політичних, нормативно-правових, культурних умов, які враховуться інвестором при прийнятті рішень щодо доцільності інвестування коштів на певну територію.

Досить тісно з поняттям інвестиційного клімату країни повязане поняття її інвестиційного потенціалу. Окрема група науковців ототожнює дані поняття, оперуючи тим, що саме інвестиційний клімат країни визначає рівень її інвестиційної привабливості в навпаки. В той же час, якщо поняття інвестиційного клімату може бути розглянуто лише на рівні державної чи регіональної влади, то інвестиційна привабливость є комплексним понятям, що притаманна суб’єктам всіх рівнів.

Під інвестиційним потенціалом території слід розуміти сукупність наявних на ній факторів виробництва та напрямків вкладення коштів. Як правило, в основі оцінювання інвестиційного потенціалу об’єкта лежить визначення абсолютних показників, які характеризують різні аспекти його функціонування.

В цілому, на нашу думку, під інвестиційним потенціалом країни слід розуміти максимально можливий обсяг капіталвкладень, що може бути залучений зважаючи на наявні економічні, матеріальні та природні ресурси та особливості функціонування економіки.

Інвестиційний потенціал підприємства являє собою його здатність впроваджувати передові досягнення науки і техніки у виробничий процес, застосовувати матеріалозберігаючі  технології.

Таким чином, за результатами аналізу можна зробити висновок про суттєву відмінність даних понять між собою та недоцільність їх ототожнення на всії рівнях управління. Порівняльний аналіз даних понять проведено в таблиці 1.1.

В той же час, рівні інвестиційної активності, привабливості та потенціалу знаходяться під впливом низки факторів та ризики, що виступають каталізаторами чи інгііторами їх зростання. Як правило, вся сукупність таких факторів може бути розділена на внутрішні та зовнішні і включати соціально-економічні, нормативно-правові, політичні складові.

Таблиця 1.1 – Порівняльна характеристика інвестиційного клімату, інвестиційної привабливості та інвестиційного потенціалу

|  |  |
| --- | --- |
| **Рівень** | **Характеристика** |
| **Інвестиційний клімат** | |
| **Країна** | Сукупність соціа1льно-економічних, політичних, нормативно-правових, культурних умов, які враховуться інвестором при прийнятті рішень щодо доцільності інвестування коштів на певну територію. |
| **Регіон** | Узагальнення політичних, економічних, правових, географічних, соціально–культурних аспектів функціонування регіону, які обумовлюють обсяги надходження інвестиційних ресурсів. |
| **Інвестиційна привабливість** | |
| **Країна** | Якість нормативно–правового, політичного, соціо-економічного, культурного, інфраструктурного середовища країни. |
| **Регіон** | Рівень розвитку регіону, що визначається сукупність факторів нормативно–правового, політичного, соціо-економічного, культурного, інфраструктурного характеру (обсяг ВРП на душу населення, рівень заробітної плати, кількість платоспроможних підприємств, чискельність працездатного населення, кількість фінансових установ, розвиток інфрастурктури тощо). |
| **Субєкт господарювання** | Рівень конкурентоспроможності суб’єкта господарювання, варість його активів, ділова репутація, вартість гудвілу, плинність кадрів, рівень його фінансового стану, георгафічне положення тощо. |

Продовження таблиці 1.1

|  |  |
| --- | --- |
| **Рівень** | **Характеристика** |
| **Інвестиційний потенціал** | |
| **Країна** | Максимально можливий обсяг капіталвкладень, що може бути залучений зважаючи на наявні економічні, матеріальні та природні ресурси та особливості функціонування економіки. |
| **Регіон** | Сукупність наявних в регіоні факторів виробництва та напрямків вкладення коштів. |
| **Субєкт господарювання** | Його здатність впроваджувати передові досягнення науки і техніки у виробничий процес, застосовувати матеріалозберігаючі  технології. |

Джерело: розроблено авторами

Підсумовуючи вище зазначене, можна дійти висновку, що інвестиційна активність являє собою сукупність внутрішніх (інвестиційний потенціал) і зовнішніх факторів розвитку, що визначають ступінь привабливості даного об’єкта для інвестора та ефективність використання наяявних катіпаловкладень.

## 1.3. Інструментарій реалізації тіньових фінансових опеацій на інвестиційному ринку країни

Ринкова трансформація національної економіки супроводжується не лише функціональною зміною зв’язків між окремими суб’єктами економічної системи, структурною перебудовою секторів економіки, а й зростанням загроз її економічній стабільності, головне місце серед яких займає тіньова економіка.

Активне поширення тіньових операцій активізує необхідність імплементації заходів спрямованих на превенцію участі економічних суб’єктів в неофіційному секторі економіки. Однак, як свідчать показники розвитку тіньового сектору економіки існуючі заходи держави носять скоріше несистемний характер, а за своїм змістом не відповідають девіативним проявам поведінки економічних суб’єктів, що маргіналізуються в суспільстві.

Значна диверсифікація видів економічної діяльності, вихід на міжнародні ринки капіталу лише загострюють проблему постійного зростання кількості тіньових операцій в країні, роблячи при цьому структуру тіньового сектору економіки більш розгалуженою та диферсифікованою, з превалюванням в ній секторів економіки – активних учасників вторинних тіньових процесів.

Аналіз реалій вітчизняного тіньового сектору економіки свідчить про значну його розгалуженість, що зумовлено застосуванням широкого спектру тіньових операцій. Найбільшу питому вагу серед операцій з приховування доходів займають інвестиційні. Аналіз показників інвестиційного розвитку Україні, свідчить про значну роль прямих іноземних інвестицій в тіньових схемах виведення капіталу. Так, за результатами 2018-2019 рр. більше половини інвестицій надходить в Україну з офшорних територій. За результатами 2018 року майже 25 млрд дол. США надійшло в Україну з країн Європейського Союзу, в тому числі 9 млрд дол. США з Кіпру та більше 6,5 млрд дол. США з Нідерландів. Аналогічна ситуація прослідковується щодо інвестицій з України, майже 90 % яких направляються в офшорні зони (6 млрд дол. США було інвестовано в економіки Кіпру; 0,06 – Віргінських Британських Островів тощо). Зважаючи на особливі умови оподаткування, що діють на території офшорних зон, значні обсяги коштів, що спрямовуються в дані території можуть слугувати індикатором реалізації схем по уникненню від оподаткування.

На сьогодні економічними суб’єктами застосовується цілий спектр інструментів тіньового виведення коштів, вагоме місце серед яких займають інвестиційні, всю сукупність яких можна розділити на три основні типи: прямі, портфельні та фінансові.

Портфельні інвестиції передбачають інвестування коштів в боргові або пайові цінні папери. Операції з інвестування коштів у похідні цінні папери (придбання прав на купівлю чи продаж активу) є досить поширеною практикою в процесі тінізації доходів через інвестиційні канали. Здійснення портфельного інвестування створює додаткові можливості для виведення прибутку до країни походження реципієнта з подальшою їх тінізацією або ухиленням від оподаткування.

Вагому роль серед інвестиційних інструментів тінізації доходів та подальшої їх легалізації займають операції з технічними цінними паперами. Досить часто вартість таких цінних паперів не забезпечена реальними активами, а отже виступає об’єктом маніпулювання з боку учасників тіньового сектору економіки за рахунок реалізації наступних схем:

1. Реалізація технічних цінних паперів за вартістю, що у декілька разів нижча за їх номінальну вартість. Після цього дані цінні папери можуть реалізовуватися на ринку за завищеними цінами.
2. Випуск фіктивних (реально не існуючих) цінних паперів. Так, за даними Державної податкової служби України, в країні більше ніж 400 суб’єктів економічної діяльності здійснюють операції з підробленими векселями номінальна вартість яких перевищує 16 млрд грн.
3. Здійснення економічними суб’єктами операцій з технічними цінними паперами з метою збільшення своїх витрат, а отже мінімізації зобов’язань з податку на прибуток підприємств. Частка даних операцій на ринку цінних паперів протягом останніх років перевищує 15%.
4. Емісія технічних цінних паперів з метою збільшення розміру статутного капіталу такого підприємства. Дані економічні суб’єкти формують власний статутний капітал з подальшим виведенням коштів шляхом купівлі технічних цінних паперів.
5. Реалізація вітчизняними економічними суб’єктами нерезиденту технічних цінних паперів за заниженою вартістю з подальшим їх придбанням у нерезидента за ціною вище ринкової. Реалізація даних операцій дозволяє виводити кошти за кордон, в тому числі на території країн офшорів. Окрім безпосереднього виведення коштів за кордон дані операцій сприяють ухиленню економічними суб’єктами від оподаткування.

На сьогодні саме остання складова займає найбільшу питому вагу в незаконних фінансових потоках спрямованих на ухилення від оподаткування. Згідно з дослідженнями «Tax Justice Network» загальна сума виведеного в офшори вітчизняного капіталу за результатами 2018 року становить 170 млрд дол. та в декілька разів розмір сукупного зовнішнього боргу України  [5].

Найбільшою загрозою існування офшорних територій, за умови низького рівня ефективності державних превентивних механізмів є те, що більша частина операцій, які реалізуються на їх території передбачають не лише виведення прибутку але й заробітної плати, амортизаційних відрахувань, інвестиційних ресурсів щодо.

На сьогодні науковцями напрацьований широкий інструментарій тіньового виведення капіталу на території офшорів, систематизація якого здійснена на рисунку 2.1.

**Офшорні схеми виведення капіталу**

реєстрація компанії на території офшорних зон без ведення подальшої діяльності на ній, а відповідно і повному звільнені від оподаткування, ведення бухгалтерської та фінансової звітності в обмін на сплату фіксованого збору

реєстрація компанії на юрисдикціях із низькими ставками оподаткування для визначених типів компаній, зокрема: нерезидентських, міжнародних

використання юрисдикцій із лояльним валютним та банківським контролем, в яких відсутні обмеження для банківських установ на діяльність з офшорними компаніями або відкриття для своїх клієнтів рахунків на територіях країн-офшорів

Рисунок 2.1 – Інструментарій використання офшорних зон у тіньових схемах виведення капіталу

Джерело: побудовано автором за даними [4].

Наявність значного різноманіття схем тіньового виведення кошів зумовлює наявність диверсифікованого інструментарію реалізації державної політики детінізації економіки, який був би спрямований на весь спектр тіньових операцій, що реалізуються в країні.

Одним із стримуючих факторів на шляху детінізації економіки є відсутність механізмів що регулюють діяльність учасників фондового ринку, нерозвинена нормативна база, низький рівень обізнаності щодо особливостей обігу основних та похідних цінних паперів тощо.

Оскільки об’єктом тіньових операцій на фондовому ринку переважним чином є боргові цінні папери, саме операції із їх випуск та обігу повинні бути в центі посиленого контролю з боку держави.

Реалізація заходів детінізації національної економіки вимагає пошуку та наукового обґрунтування найбільш поширених схем тіньового виведення капіталу та розробки інструментарію оцінювання частки тіньового сектору економіки зважаючи на їх багатоканальність та мультиваріативність. Враховуючи чисельні теоретичні та практичні напрацювання науковців з питання детінізації економіки, сучасні тенденції зміни обсягів тіньової економіки в більшості країн з низьким та середнім рівнем економічного розвитку свідчать про необхідність подальших досліджень даних питань з точки зору визначення найбільш ефективного інструментарію оцінювання обсягів тіньових фінансових операцій.

РОЗДІЛ 2 НАУКОВО-МЕТОДИЧНІ ЗАСАДИ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ В УКРАЇНІ ПІД ВПЛИВОМ ТІНІЗАЦІЇ ЕКОНОМІКИ

## 2.1 Теоретичні основи податкового регулювання тіньової інвестиційної діяльності

Враховуючи сучасні тенденції економічного розвитку в Україні та світі, дедалі більше актуалізуються питання підвищення ефективності функціонування інвестиційного ринку країни, як одного із інструментів стимулювання розвитку економіки, стабілізації показників її діяльності тощо.

В цьому контексті важливу роль відіграє запровадження на державному рівні механізмів підтримки інвестиційнї діяльності, вагому роль серед який займають податкові.

Саме удосконалення податкової системи може розглядатися як запорука економічного зростання та розвитку країни, стимулювання розвитку окремих секторів економіки, виведення з тіні значного обсягу фінансових потоків. До таких заходів можна віднести перегляд окремих векторів реалізації податкової політики, ставок та обєктів оподаткування, видів та розмірів податкових пільг тощо.

Систематизація основних етапів відбору податкових інструментів регулювання тіньової інвестиційної діяльності в країні наведена на рисунку 2.1.

На сьогоднішній день в більшості країн, що розвиваються та країн з транзитивною економікою серед всієї сукупності податкових інструментів регулювання тіньового інвестиційного ринку країни широкого застосування набувають саме стимулюючі податкові пільги. Найчастіше дані інструменти застосовуються до інвесторів які здійснюють прямі, а не портфельні інвестиції, вкладають кошти у реальний, а не фінансовий сектор економіки.

Узагальнення вітчизняних і міжнародних практик податкового регулювання тіньової інвестиційної діяльності

Оцінювання можливості застосування інструментів податкового регулювання тіньової інвестиційної діяльності та їх відповідності пріоритетам державної інвестиційної політики

Оцінювання ефективності податкових інструментів регулювання тіньової інвестиційної діяльності

Визначення видів інвестиційної діяльності, що потребують першочергової підтримки держави та оцінювання доцільності їх податкового регулювання на окремих стадіях життєвого циклу інвестицій

Вибір найбільш дієвих видів податкових пільг та термінів їх застосування зважаючи на тенденції розвитку тіньовоїго інвестиційного ринку країни та світової еконміки

Рисунок 2.1 – Етапи відбору податкових інструментів регулювання тіньового інвестиційного ринку країни

Джерело: розроблено авторами

Дані країни вдаються до застосування інвестиційних стимулів детінізації інвестиційного ринку відносяться: 1) країни з транзитивною економікою, в яких ще не завершилися процеси переходу від соціалістичної до ринкової податкової системи та які використовують дані стимули в якості альтернативи інвестиційним механізмам виведення інвестицій з тіні; 2) в країнах, що розвиваються дані стимули спрямовані на нейтралізацію інших недоліків (низький рівень інфраструктурного розвитку, застаріла норматина база, високий рівень бюрократії тощо), які стимулюють інвесторів до тіньової діяльності.

В той же час, інвестори часто наголошують на вагомій ролі податкової системи при прийнятті рішень щодо здійснення тіньової інвестиційної діяльності порівняно з іншими факторами. Поряд із податковою системою учасників тіньових інвестиційних схем приваблюють дані території з позиції більш сприятливої економічної ситуації в країні та сприятливістю її інституційного середовища, відносно дешевої робочої сили (внаслідок пільного оподаткування доходів фізичних осіб). Самі по собі податкові стимули не можуть слугувати каталізатором тіньової діяльності, оскільки для потенційних учасників тіньових операцій важливіші загальні особливості податкової системи (база оподаткування, податкові ставки тощо) [78, с. 34].

Досить привабливими для тіньового виведення коштів через реалізацію інвестиціної діяльності є країни з транзитивною економікою, низка законодавчих положень яких досі відповідають умовам соціалістичної економіки і не в повній мірі корелюють із умовами оподаткування ринкових економік.

Дані особливості податкової системи країни стримують тіньову активність іноземних інвесторів, оскільки є для них невідомими та новими. Це призводить до виникнення розриву між базами оподаткування, що має бути нарахована відповідно до стандартів ринкової економіки і фактично нарахованою у даних країнах. Для таких інвесторів сума податкового зобовязання в даних країнах не відповідає дійсності.

В той же час, відсутність узгодженої та стабільної нормативної бази, є стимулятором тіньової діяльності, оскільки податкові наслідки даних дій чітко не визначені. Основною характеристикою податкового законодавства багатьох країн, що розвиваються і країн з транзитивною економікою є постійні його перегляди та внесення змін. Це збільшує ризик тіньової діяльності при реалізації капіталомістких проектів та ускладнює процедури моніторингу та контролю за рухом інвестиційних ресурсів.

В той же час, країни з транзитивною економікою також часто стикаються з проблемами тіньової інвестиційної діяльності, незалежно від того, що чи відповідають їх європейським вимогам чи ні.

Одним із критерії при виборі країни для здійснення тіньової інвестиційної діяльності є обсяги податкових пільг.

Незважаючи на додаткові труднощі для державних регуляторів, що полягають у додаткових витратах як для органів влади (на планування та прогнозування обсягів податкових надходжень) так і для платників податків, зростанні невизначеності щодо майбутніх результатах оподаткування, їх існування активізує потік інвестицій в дану країну з метою отримання додаткових вигод.

Досить часто транснаціональні компанії, які вдаються, які не мають відповідних «податкових благ» у своїй країні спрямовують свої кошти під виглядом інвестицій на території країн з більш привабливими умовами оподаткування.

Традиційно до найбільш впливових інструментів податкового регулювання інвестиційної діяльності відносять:

* понижені ставки податків і зборів;
* податкові пільги;
* звільнення від оподаткування окремих операцій чи видів діяльності;
* податкові канікули;
* прискорена амортизація;
* податкові кредити.

На сьогодні податковим законодавством передбачена можливість використання значної кількості видів податкових пільг вся сукупність яких може розділена на декілька груп: податкові пільги, податкові канікули, понижені ставки податків, вільні економічні зони [14, c. 34].

Податкові канікули як правило застосовуються для нових компаній. Таким чином інвестори реєструючи свої компанії на території інших держав (при цьому фактично всі операції відбуваються на території іншої країни) вдаються до зменшення обсягів своїх податкових зобовязань та відповідно ухилення від оподаткування. Досить поширеним інструментом зниження бази оподаткування є запровадження податкових канікул, що передбачають звільнення нових компаній від оподаткування протягом певного періоду часу.

Іноді по закінченні періоду податкових канілул платник подаків отримує додаткові пільги у вигляді понижених ставок оподаткування. Дані режими оподаткування є досить привабливими для іноземних інвесторів оскільки побавляють їх небхідності витрачати час та кшти на обчислення сум своїх податкових зобовязань протягом перших років їх діяльності.

Одним із проблемних аспектів існування податкових пільг є необхідність посиленого контролю за дотриманням процедури їх отримання. Запровадження на території конкретної країни будь-якого із виду податкових пільг підвищує ризик ухилення від оподаткування за допомогою застосування даних механізмів.

Лише наявність посиленого контролю за обсягом і відповідністю умовам отримання пільг дозволить виконувати податковим пільгам покладені на них функції стимулювання інвестиційної діяльності.

В той же час, як правило на практиці, дані механізми слабо реалізовані і не в повній мірі відповідають своєму призначення. Запровадження будь-якого виду податкових пільг є трудомістким та складним процесом, оскільки передбачає узгодження низки законодавчих актів між собою, приведення умов отримання пільх у відповідність реаліям економічного розвитку країни, дотримання принципу обєктивності та неупереджеості по відношенню до решти платників податків тощо.

Запровадження в країні податкових пільг вимагає розроблення та імплементації механізмів контролю відповідності інвестицій умовам їх отримання. Як свідчить світова практика найбільш часто дані механізми застосовуються по відношенню до податкових канікул.

В той же час, податкові пільги є важливим інстументом залучення додаткового обсягу інвестицій в країні, підвищення її прибавливості для міжнародних партнерів, модернізації економіки, стимулювання розвитку окремих секторів і галузей економіки, підтримки стратегічно важливих обєктів тощо. В той же час, їх застосування призводит до недооотримання бюджетом значного обсігу податкових платежів, що в умовах необгрунтованого їх застосування може слугувати додатковим ризиком її макроекономічній стабільності та сталому розвитку.

## 

## 2.2. Методологія оцінювання впливу інструментів податкового регулювання на рівень тіньової інвестиційної діяльності в країні

Відсутність позитивної динаміки зміни обсягів наданих податкових пільг, рівня інвестиційної активності України, зменшення обсягів збиткової підприємств, зростання обсягів їх капіталовкладень актуальною залишається проблема визначення ефективності та доцільності застосування податкових пільг як інструменту стимулювання інвестиційної діяльності в країні.

Зважаючи на вище зазначене значно актуалізують питання дослідження наявності причинно-наслідкового зв’язку між обсягами податкових пільг, що надаються в країні та рівнем функціонування інвестиційного ринку країни, обсягами тіньових інвестиційних операцій. З цією метою нами буде проведно оцінювання причинного звязку між зазначеними показниками за допомогою тесту Грейнджера.

У якості інформаційної бази дослідження обрано показники, що характеризують обсяги тіньових інвестиційних операцій (SIO, коефіцієнт, що характеризує співвідношення обсягів вхідного та вихідного потоку прямих іноземних інвестицій, % до ВВП) та розмір податкових пільг, наданих державою (TB), рівень тінізації економіки, % (SE), обсяг ВВП, рівень податкового навантаження (ТR), %.

На рівні субєктів господарювання рівень інвестиційної активності буде визначений за допомогою наступних показників: обсяг капітальних інвестицій, здійснених за рахунок власних коштів підприємств, млн. грн. (OCI); обсяг капітальних інвестицій, здійснених за рахунок банківських кредитів та інших позик, млн. грн. (BCI); обсяг інноваційних витрат підприємства, млн. грн. (CI); рівень технологічного оновлення виробництва, % (IT); частка інноваційної продукції, % (IP).

Інформаційною базою дослідення слугуватимуть дані за 2005-2019 роки. Це дозволяє оцінити наявість часового лагу в системі взамовідносин «податкові пільги – тіньові інвестиційні операції». Методичним інструментарієм дослідження слугуватиме програмний комплекс Stata.

На першому етапі дослідження нами буде здійснено проведено розрахунок параметрів VAR, що описують залежність обсягів тіньових інвестиційних операцій з обсягами наданих в державі податкових пільг.

В таблиці 2.1 наведені результати оцінювання вектору знакової авторегресії для аналізованого нами масиву даних.

Таблиця 2.1 – Результати оцінювання параметрів VAR моделі для обсягів наданих податкових пільг та індикаторів, що характеризують рівень офіційного та тіньового інвестиційного рринку України за 2005-2019 рр. (фрагмент)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Lag | Coef. | Std.Err. | z | P>z | [95%Conf. | Interval] |
| TB | L1. | 0,697 | 0,328 | 1,962 | 0,031 | 0,054 | 1,340 |
| L2. | -0,701 | 0,455 | -1,425 | 0,114 | -1,594 | 0,191 |
| L3. | 1,684 | 0,312 | 4,987 | 0,000 | 1,072 | 2,296 |
| ВВП | L1. | 0,083 | 0,123 | 0,620 | 0,464 | -0,159 | 0,325 |
| L2. | 0,203 | 0,123 | 1,527 | 0,092 | -0,038 | 0,443 |
| L3. | 0,180 | 0,161 | 1,036 | 0,243 | -0,135 | 0,494 |
| TR | L1. | 0,437 | 0,073 | 5,543 | 0,000 | 0,293 | 0,579 |
| L2. | 0,360 | 0,079 | 4,229 | 0,000 | 0,205 | 0,514 |
| L3. | 0,770 | 0,101 | 7,079 | 0,000 | 0,573 | 0,968 |
| SIO | L1. | 1,347 | 0,273 | 4,562 | 0,000 | 0,812 | 1,882 |
| L2. | -1,061 | 0,351 | -2,794 | 0,003 | -1,750 | -0,373 |
| L3. | 1,052 | 0,235 | 4,145 | 0,000 | 0,591 | 1,512 |

Джерело: авторські розрахунки

Наведені в тбалиці 2.1 результати розрахунків дозволяют зробити висновок про наявність причинно-наслідкових залежностей між обсягами тіньових інвестиційних операцій від обсягу наданих податкових пільг, рівня ВВП та рівня податкового навантаження. Отримані значення часових лагів є статистично значущими для всіх аналізованих факторних показників.

Для підтвердження достовірності встановлених ваємозвязків та з метою визначення сили впливу визначених факторів на обсяги тіньових інвестиційних операцій проведено оцінювання причииного звязку за допомогою тесту Грейнджера для (табл. 2.2).

Таблиця 2.2 – Результати визначення причинних звязків між факторними та результуюючим покаником за період 2005-2019 рр. за допомогою тесту Грейнджера

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Equation | Excluded | chi2 | df | Prob > chi2 |
| SIO | TB | 39,861 | 3 | 0,000 |
| ВВП | 2,899 | 3 | 0,344 |
| TR | 81,037 | 3 | 0,000 |
| ALL | 43,185 | 5 | 0,000 |

Джерело: авторські розрахунки

Результати розрахунків засвідчують суттєвий статистично значущий вплив податкових пільг на тіньвоі інвестиційні оперіції. Не менш важливими фактором впливу є рівень податкового навантаження в країні. В той же час, обсяг ВВВ не здіснює суттєвого впливу на обсяги тіньових інвестиційних операцій. Таким чином можна зробити висновок про те, причиною активізації тіньових інвестиційних операцй є як податкові пільги, що надаються органами влади, так і збільшення рівня податкового навантаження в країні.

На сьогоднішній день світової спільнотою напрацьовано значна кількість механізмів тінізації доходів, вагоме місце серед інвестиційні. Інтентисність їх застосування здійснює безпосередній вплив як на показники економічного розвку крни так і на загальни йрівен тінізації в ній. Враховуючи зазначене проведемо аналіз причинного звязку між аналізованими факторними показниками із загальним рівнем тінізації економіки в країні. В таблиці 2.3 наведено результати оцінювання параметрів VAR моделі, що характеризує залежність рівня тінізації економіки та обсягів нааних пільг, рівня податкового навантаження, рівня ВВП.

Таблиця 2.3 – Результати оцінювання параметрів VAR моделі для обсягів наданих податкових пільг та індикаторів економічного розвитку країни та рівня тінізації економіки України за 2005-2019 рр. (фрагмент)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Lag | Coef. | Std.Err. | z | P>z | [95%Conf. | Interval] |
| TB | L1. | 0,100 | 0,073 | 1,258 | 0,161 | -0,044 | 0,243 |
| L2. | -0,388 | 0,085 | -4,201 | 0,000 | -0,555 | -0,220 |
| L3. | 0,355 | 0,085 | 3,859 | 0,000 | 0,188 | 0,522 |
| ВВП | L1. | -0,066 | 0,010 | -1,906 | 0,036 | -0,129 | -0,003 |
| L2. | 0,075 | 0,023 | 3,035 | 0,001 | 0,031 | 0,120 |
| L3. | 0,038 | 0,032 | 1,073 | 0,229 | -0,026 | 0,101 |
| TR | L1. | -0,019 | 0,026 | -0,666 | 0,439 | -0,068 | 0,032 |
| L2. | 0,034 | 0,033 | 0,944 | 0,284 | -0,031 | 0,101 |
| L3. | 0,073 | 0,028 | 2,434 | 0,007 | 0,019 | 0,128 |
| SE | L1. | 0,540 | 0,180 | 2,785 | 0,003 | 0,189 | 0,892 |
| L2. | -1,014 | 0,189 | -4,969 | 0,000 | -1,384 | -0,644 |
| L3. | 0,329 | 0,151 | 2,017 | 0,027 | 0,033 | 0,626 |

Джерело: авторські розрахунки

Всі значення отриманих параметрів VAR моделі з високим рівнем статистичної значущості засвідчують вплив факторних показників на рівень тінізації економіки із певним часови лагом. Так, обсяг податкових пільг впливає на рівень тінізації із лагом в 2 роки, ВВП ‑ 3 роки, рівень податкового навантаження – із лагом в 2 роки.

Для підтвердження достовіності отриманих результатів було проведено тест Грейнджера (табл. 2.4), результати якого підтвердили висновки про вплив аналізованих показників на рівень тінізації економіки.

Таблиця 2.4 – Результати визначення залежності рівня тінізації економіки від обсягів податкових пільг, рівня податкового навантаження, обсягів ВВП України за період 2005-2019 рр. за допомогою тесту Грейнджера

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Equation | Excluded | chi2 | df | Prob > chi2 |
| SE | TB | 22,711 | 3 | 0,000 |
| ВВП | 23,338 | 3 | 0,000 |
| TR | 43,864 | 3 | 0,000 |
| ALL | 51,171 | 5 | 0,000 |

Джерело: авторські розрахунки

Крім показників, що характеризують рівень тінізції економіки в країні важливе значення маэ аналіз впливу податкових інструментів на індикатори розвитку країни, значення яких відображає рівень її економічної стабільності та зростання.

Одним із індикаторів розвитку інвестиційного ринку країни є обсяг інвестицій, що надходить в країкапіталвкладень, що здійснюються вітчизняними економічними субєктами.

З метою більш детального аналізу залежнстей між показникам проведемо аналіз впливу визначеними нами факторних ознак на рівень інвестциійної активності як держави в цлому так і окремих її субєктів.

На першому етапі проаналізумо причинно-наслідкові звязки між обсягами податкових пільг та обсягом капітальних інвестицій, здійснених за рахунок власних коштів підприємств.

Аналогічно попереднім етапам дослідження проведемо оцінювання параметрів VAR моделі (табл. 2.5).

Аналогічно попереднім етапам дослідження, представлені в таблиці 2.5 результати розрахунків підтверджують зв'язок обсягу капітальних інвестицій, здійснених за рахунок власних коштів підприємств з визначеними нами факторними показниками.

Таблиця 2.5 – Результати оцінювання параметрів VAR моделі для обсягів наданих податкових пільг, індикаторів економічного розвитку країни та обсяг капітальних інвестицій, здійснених за рахунок власних коштів підприємств України за 2005-2019 рр. (фрагмент)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Lag | Coef. | Std.Err. | z | P>z | [95%Conf. | Interval] |
| TB | L1. | 0,249 | 0,044 | 5,163 | 0,000 | 0,161 | 0,336 |
| L2. | 0,021 | 0,054 | 0,370 | 0,639 | -0,084 | 0,127 |
| L3. | -0,128 | 0,044 | -2,683 | 0,004 | -0,214 | -0,042 |
| ВВП | L1. | 0,075 | 5,000 | 3,553 | 0,000 | 0,037 | 0,113 |
| L2. | 0,022 | 0,020 | 0,999 | 0,261 | -0,019 | 0,062 |
| L3. | -0,007 | 0,017 | -0,426 | 0,596 | -0,041 | 0,025 |
| TR | L1. | 0,109 | 0,020 | 4,876 | 0,000 | 0,068 | 0,150 |
| L2. | -0,077 | 0,043 | -1,684 | 0,064 | -0,160 | 0,006 |
| L3. | -0,082 | 0,031 | -2,452 | 0,007 | -0,142 | -0,021 |
| CI | L1. | -0,692 | 0,167 | -3,840 | 0,000 | -1,019 | -0,365 |
| L2. | 0,300 | 0,253 | 1,101 | 0,218 | -0,196 | 0,795 |
| L3. | 0,046 | 0,342 | 0,120 | 0,826 | -0,625 | 0,716 |

Джерело: авторські розрахунки

В той же час, найбільш сильний зв'язок між показниками спостерігається із часовим лагом в 1 та 3 роки для обсягу податкових пільг, ВВП ‑ 1 рік, рівень податкового навантаження здійснює постійни вплив на результуючий показник. При цьому авторегресивна залежність обсягу капітальних інвестицій, здійснених за рахунок власних коштів підприємств від попереднього їх обсягу спостерігаєтсья із лагом в 1 рік.

Результати розрахунку причинно-наслідкового звізку між показниками за допомогою тесту Грейнджера (табл. 2.6) підтверили результати попередніх досліджень.

Таблиця 2.6 – Результати визначення залежності обсягу капітальних інвестицій, здійснених за рахунок власних коштів підприємств від обсягів податкових пільг, рівня податкового навантаження, обсягів ВВП України за період 2005-2019 рр. за допомогою тесту Грейнджера

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Equation | Excluded | chi2 | df | Prob > chi2 |
| CI | TB | 39,573 | 3 | 0,000 |
| ВВП | 33,340 | 3 | 0,000 |
| TR | 26,598 | 3 | 0,000 |
| ALL | 67,576 | 5 | 0,000 |

Джерело: авторські розрахунки

Незадовільний фінансовий стан значної кількості підприємств України, призводить до їх неспроможнсті фінансовувати інноваційні програми розвитку за рахунок власних коштів. В цьому випадку досить поширеним джерелом фінансування інновацій є позикові ресурси. Субєкти підприємницької діяльності залучають банківські кредити чи кошти від інших фінансових установ з метою технологічного оновлення виробництва чи реалізації інвестциійних проєктів. Навелені в таблиці 2.7 результати відображають характеристики клчових параметрів VAR моделі, що відобраає залежність обсягів наданих податкових пільг, індикаторів економічного розвитку країни та обсягу капітальних інвестицій, здійснених за рахунок банківських кредитів та інших позик.

Наведені дані засвідчують наявність впливу факторних ознак на обсяг капітальних інвестицій, здійснених за рахунок банківських та інших позик з різним часовим лагом. При цьому, на відміну від результатів попередніх аналізів, практично відсутня залежність обсягу капітальних інвестицій, здійснених за рахунок банківських та інших позик від попереднього його рівня.

Таблиця 2.7 ‑ Результати оцінювання параметрів VAR моделі для обсягів наданих податкових пільг, індикаторів економічного розвитку країни та обсягу капітальних інвестицій, здійснених за рахунок банківських кредитів та інших позик за 2005-2019 рр. (фрагмент)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Lag | Coef. | Std.Err. | z | P>z | [95%Conf. | Interval] |
| TB | L1. | 0,043 | 0,006 | 6,634 | 0,000 | 0,031 | 0,055 |
| L2. | -0,024 | 0,006 | -3,868 | 0,000 | -0,035 | -0,013 |
| L3. | -0,030 | 0,006 | -5,200 | 0,000 | -0,041 | -0,019 |
| ВВП | L1. | 0,003 | 5,000 | 1,046 | 0,241 | -0,002 | 0,006 |
| L2. | -0,004 | 0,002 | -1,823 | 0,044 | -0,008 | 0,000 |
| L3. | 0,009 | 0,002 | 4,229 | 0,000 | 0,006 | 0,013 |
| TR | L1. | -0,007 | 0,004 | -1,777 | 0,050 | -0,015 | 0,000 |
| L2. | 0,012 | 0,004 | 3,118 | 0,001 | 0,006 | 0,019 |
| L3. | -0,002 | 0,003 | -0,629 | 0,458 | -0,008 | 0,004 |
| BCI | L1. | -0,068 | 0,119 | -0,527 | 0,526 | -0,303 | 0,167 |
| L2. | -0,184 | 0,114 | -1,490 | 0,099 | -0,408 | 0,040 |
| L3. | -2,117 | 0,339 | -5,783 | 0,000 | -2,781 | -1,454 |

Джерело: авторські розрахунки

Використання тесту Грейнджера на причинність (табл. 2.8), дозволило зробити висновок про те, що рушійною силою залучення банківьких кредитів та інших позик для здійснення інноваційної діяльності є не лише рівень економічного розвитку країни (ВВП), а й окремі складові податкової політики держави (рівень оподаткування та наявність податкових пільг).

Наступним показником, що відображає рівень інвестиційної активності в країні є обсяг інноваційних витрат підприємства. Результати оцінки параметрів моделі представлені в таблиці. 2.9.

Таблиця 2.8 – Результати визначення залежності обсягу капітальних інвестицій, здійснених за рахунок банківських кредитів та інших позик від обсягів податкових пільг, рівня податкового навантаження, обсягів ВВП України за період 2005-2019 рр. за допомогою тесту Грейнджера

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Equation | Excluded | chi2 | df | Prob > chi2 |
| BCI | TB | 54,231 | 3 | 0,000 |
| ВВП | 23,542 | 3 | 0,000 |
| TR | 10,846 | 3 | 0,006 |
| ALL | 119,937 | 5 | 0,000 |

Джерело: авторські розрахунки

Таблиця 2.9 – Результати оцінювання параметрів VAR моделі для обсягів податкових пільг, індикаторів економічного розвитку країни та обсягу інноваційних витрат підприємства за 2005-2019 рр. (фрагмент)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Variable | Lag | Coef. | Std.Err. | z | P>z | [95%Conf. | Interval] |
| TB | L1. | 0,014 | 0,004 | 3,747 | 0,000 | 0,007 | 0,020 |
| L2. | -0,005 | 0,003 | -1,369 | 0,128 | -0,010 | 0,002 |
| L3. | -0,012 | 0,003 | -3,831 | 0,000 | -0,018 | -0,006 |
| ВВП | L1. | 0,006 | 5,000 | 6,422 | 0,000 | 0,005 | 0,009 |
| L2. | -0,005 | 0,001 | -4,960 | 0,000 | -0,006 | -0,003 |
| L3. | 0,005 | 0,001 | 4,071 | 0,000 | 0,003 | 0,006 |
| TR | L1. | 0,006 | 0,003 | 2,202 | 0,016 | 0,001 | 0,012 |
| L2. | -0,003 | 0,003 | -0,962 | 0,278 | -0,009 | 0,003 |
| L3. | 0,004 | 0,003 | 1,342 | 0,137 | -0,001 | 0,008 |
| CIE | L1. | -0,189 | 0,070 | -2,480 | 0,006 | -0,327 | -0,051 |
| L2. | 0,923 | 0,072 | 11,807 | 0,000 | 0,782 | 1,066 |
| L3. | -0,504 | 0,098 | -4,738 | 0,000 | -0,698 | -0,311 |

Джерело: авторські розрахунки

Результати розрахунків показали, що обсяг податкових пільг здійснює вплив на обсяги інноваційних витрат підприємства із часовим лагом в 1 та 3 роки, рівень ВВП – із лагом без часового лагу, рівень податкового навантаження – із лагом в один рік. Крім того, слід зазначити, що інноваційна діяльність підприємства характеризується постійною динамікою – авторегресійна залежність даного індикатора від раніше досягнутих його значень є статистично значущою на всіх часових горизонтах.

Результати розрахунку параметрів тесту Грейнджера підтверджують отримані результати (табл. 2.10) та дозволяють зробити висновок про важливу роль податкових пільг в системі державного стимулювання інестиційної діяльності та детінізації економіки. Не менш важливу роль в даних процесах відіграє рівень податкового навантаження, зростання якого слугує стимулятором зростання обсягів тіньових операцй в країн, в тому числі і за рахунок інвестиційних операцій.

Таблиця 2.10 – Результати визначення залежності обсягу інноваційних витрат підприємства від обсягів податкових пільг, рівня податкового навантаження, обсягів ВВП України за період 2005-2019 рр. за допомогою тесту Грейнджера

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Equation | Excluded | chi2 | df | Prob > chi2 |
| CIE | TB | 40,760 | 3 | 0,000 |
| ВВП | 56,068 | 3 | 0,000 |
| TR | 11,483 | 3 | 0,005 |
| ALL | 138,999 | 5 | 0,000 |

Джерело: авторські розрахунки

Узагальнення отриманих результатів залежності параметрів інвестиційного ринку України від показників розвитку економіки наведено в таблиці 2.11.

Таблиця 2.11 – Узагальнення результатів оцінювання причинно-наслідкового зв’язку між податковими пільгами, рівнем податкового навантаження, обсягу ВВП

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник | Гіпотеза, що перевіряється | | | | | |
| Зв'язок | Prob | Зв'язок | Prob | Зв'язок | Prob |
| Обсяг тіньових інвестиційних операцій (SIO) | TB → SIO | 0,000 | ВВП → SIO | 0,344 | TR → SIO | 0,000 |
| Рівень тінізації економіки, % (SE) | TB → SE | 0,000 | ВВП → SE | 0,000 | TR → SE | 0,000 |
| Обсяг капітальних інвестицій, здійснених за рахунок власних коштів підприємств, млн. грн. (CI) | TB → CI | 0,000 | ВВП → CI | 0,000 | TR → CI | 0,000 |
| Обсяг капітальних інвестицій, здійснених за рахунок банківських кредитів та інших позик, млн. Грн. (BCI) | TB → BCI | 0,000 | ВВП → BCI | 0,000 | TR → BCI | 0,006 |
| Обсяг інноваційних витрат підприємства, млн. Грн. (CIE) | TB → CIE | 0,000 | ВВП → CIE | 0,000 | TR → CIE | 0,005 |
| Рівень технологічного оновлення виробництва, % (IT) | TB → IT | 0,000 | ВВП → IT | 0,000 | TR → IT | 0,000 |
| Частка інноваційної продукції, % (IP) | TB → IP | 0,000 | ВВП → IP | 0,000 | TR → IP | 0,008 |

Примітка: якщо значення Prob менше ніж 0,05 гіпотеза підтверджена на довірчому інтервалі 95%).

Джерело: авторські розрахунки

Таким чином за результатами проведеного аналізу можна зробити висновок про важливу превентивну роль податкових пільг у зростанні обсягу тіньових інвестиційних операцій. Перегляда і удосконалення існуючої системи отримання податкових пільг може слугувати ефективним інструментом державного регулювання інвестиційного ринку країни.

## 2.2. Дослідження впливу податкової системи на інвестиційний клімат країни та її регіонів

Характеризуючи сучасний стан інвестиційної діяльності в Україні, можна зазначити, що наша держава, на жаль, не здобула серйозних досягнень у забезпеченні національної конкурентоспроможності та інвестиційної привабливості. Під час економічної та політичної кризи інвестиційна діяльність в Україні значно знизилася. Попит на інвестиції падав значно швидше, ніж виробництво валового продукту. Однією з причин цього було те, що інфляція значно знецінювала інвестиційні кошти.

Але у той же час, слід зазначити, що після подій 2014 року (агресії Російської Федерації, анексії Криму та воєнних дій на Донбасі) настав етап відродження української економіки, більш насиченим став споживчий ринок, підвищились доходи населення, підвищилась схильність до заощаджень, але стрімке зростання цін, низька інвестиційна активність та інші чинники стримують цей процес. На сучасному етапі розвитку України внутрішні інвестиційні ресурси становлять відносно незначну частку, тому важливу роль для економічного зростання країни відіграє іноземне інвестування у вигляді прямих іноземних інвестицій, які є важливим засобом забезпечення прогресивних структурних зрушень завдяки своїй ролі у впровадженні нових технологій та модернізації економіки [41, c. 59].

Потреба в іноземних інвестиціях для України обумовлена тривалим періодом спаду національного виробництва, різким зниженням рівня доходів більшої частини населення, недостатністю капіталізації української банківської системи, що обмежує можливості здійснення масштабних інвестиційних проектів. В Україні функціонує досить розгалужена інвестиційна інфраструктура: фондові, товарні та універсальні біржі, депозитарії, зберігачі, реєстратори, інформаційно-консультаційні центри, банки, інноваційні та інвестиційні фонди, інвестиційні компанії, агентства розвитку бізнесу, технологічні та науковий парки, науково-консультаційні центри інвестицій i міжнародного бізнесу, небанківські фінансово-кредитні установи, торговці цінними паперами, інститути спільного інвестування і компанії з управління активами, недержавні пенсійні фонди, адміністратори НПФ, страхові компанії тощо.

Отже, проведемо аналіз податкової системи та інвестиційного клімату в Україні з 2007 року по 2018 рік. Проаналізуємо податкову систему України поетапно. При цьому першим етапом буде період 2007-2012 рр.

Дослідження Світового банку і аудиторської компанії «PriceWaterHouseCoopers» доводять, що податкова система України на період 2007-2012 рр. була однією з найгірших у світі (про це свідчать дані табл. А.1 дод. А). Підсумовуючи аналіз табл. А.1, можемо сказати, що податкова система України була однією з найгірших у світі. Кількість податкових платежів піднявся до максимального ступеня у світі.

Експерти Міжнародної фінансової корпорації у своєму дослідженні «Недоліки дотримання податкового законодавства в Україні» показують, що витрати на утримання податкової адміністрації перевищують 4 млрд. грн.

Таким чином, у період з 2007 по 2009 рік, приватний бізнес на додаток до виплати прямих податків і зборів, передбачених законодавством, витратив ще як мінімум 7,8 млрд. грн. на діяльність, пов’язану з їх адмініструванням, що становить близько 1% від ВВП в Україні [9].

Податкова система України створює нерівномірний податковий тягар і, у результаті, призводить до збільшення частки тіньової економіки та ухилення від сплати податків, зниження податкових надходжень. Особливо гостро дисбаланси податкової системи почали проявлятися з початком фінансово-економічної кризи. Згідно даних рейтингу «Doing Business 2013» за субіндексом «Сплата податків» Українська податкова система піднялася на 18 пунктів і була включена до топу країн-реформаторів податкової сфери. Вибірка з рейтингу субіндексу податкових систем наведено у табл. 2.13.

Таблиця 2.13 - Рейтинг податкової системи України та країн світу у 2013 р. (систематизовано автором на основі [9])

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Країна | Середньозважена ставка оподаткування, % | Місце у рейтингу |
| Україна | 55,4 | 165 |
| Росія | 54,1 | 64 |
| Польща | 43,8 | 114 |
| Грузія | 16,5 | 33 |
| Латвія | 36,6 | 52 |
| Німеччина | 46,8 | 72 |
| Білорусь | 60,7 | 129 |
| США | 46,7 | 69 |

Наведені у таблиці дані демонструють факт скорочення середньозваженої ставки оподаткування підприємств у Україні у 2013 році з 57,1% до 55,4% за рахунок плавного зниження ставки на прибуток підприємств відповідно до положень Податкового кодексу.

Наявним є поступове скорочення платежів, кількості годин на рік за рахунок впровадження електронної системи звітності, а також комплексної модернізації Державної податкової служби України [4]. Формування та розвиток податкового стимулювання є основним напрямком реформування податкової системи України. Розвиток податкового стимулювання безпосередньо пов’язаний із процесами реформування національної економіки Україні.

Проведення заходів дерегуляції у галузі організації підприємницької діяльності, створення сприятливого бізнес клімату дозволяє збільшувати кількість економічних суб’єктів та формувати додаткові джерела доходної частини бюджету у формі податкових відрахувань даних суб’єктів.

З кінця 2013 року та у 2014 році ситуація у країні змінила вектор подальшого розвитку. Відповідно до запропонованої податкової реформи нової влади, в Україні запропоновано скоротити кількість податків, значно спростити адміністрування та децентралізувати податки. Голова Державної фіскальної служби зазначив, що в Україні понад 70% зарплат виплачуються в конвертах, тому він пропонує змінити принцип системи оподаткування фізичних осіб. В концепції податкової реформи, запропоновано шість моделей цього виду оподаткування.

За даними Державної служби статистики України у 2018 році економіка країни отримала 1,6 млрд. доларів прямих інвестицій з 76 країн. Це показник здається найнижчим за останні сім років. Так, у 2011 році рівень інвестицій становив 6,0 млрд. дол.

Отримані кошти спрямовувалися переважно до вже розвинених галузей економіки, а саме до установ та організацій, що здійснюють фінансову та страхову діяльність – 26,1%, а також на промислових підприємствах – 27,3% [13].

У рейтингу «Оподаткування 2018» (Paying Taxes 2018) [44] Україна поліпшила свої позиції, вона піднялась з 84 місця аж на 43 місце. Дослідження проводилося заучастю Світового банку і компанії PwC, в його рамках оцінювалися кількісні та якісні аспекти сплати податків в 190 країнах (табл. 2.15).

Якщо у 2012 році з 190 країн Україна перебувала на 181 місці, майже в кінці списку, то за 6 років країна змогла поліпшити свій рейтинг на 138 позицій.

Таблиця 2.15 - Місце України в рейтингу «Paying Taxes 2019» (складено на основі даних Світового банку та PwC [88])

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Країна | Середньозважена ставка оподаткування, % | Місце у рейтингу |
| Україна | 37,3 | 43 |
| Росія | 47,5 | 52 |
| Польща | 40,5 | 51 |
| Грузія | 16,4 | 22 |
| Латвія | 35,9 | 13 |
| Німеччина | 48,9 | 41 |
| Білорусь | 52,9 | 96 |
| США | 43,8 | 36 |

Фактори, за рахунок яких Україна поліпшила свої показники в рейтингу:

1. Україна стала єдиною країною в регіоні Східної Європи і Центральної Азії, яка в 2016 році знижувала ставки податків. Так зниження ставки ЄСВ дозволило знизити податкове навантаження на бізнес.
2. Можливість подання податкової звітності в електронному вигляді суттєво економить час для платника податків.
3. У порівнянні з іншими країнами, в Україні відносно прості правила для бізнесу щодо внесення змін та правок у податкові декларації та декларації з відшкодування ПДВ за експортними операціями.
4. Бізнес в Україні адаптується і звикає до зближення податкового і бухгалтерського обліку.

За рахунок чого інші країни в порівнянні з Україною досягли кращих показників в «Paying Taxes 2019»:

1. Наявність повноцінного електронного документообігу між бізнесом та фіскальними органами.
2. Створено умови, за яких бізнес витрачає менше часу на підготовку податкових звітів.
3. Більш низькі податкові ставки, менша кількість податків для бізнесу.

Податкове навантаження в Україні за останній рік знизилося з 51,9 до 37,8%. За цим показником Україна піднялася на 98 позицію в порівнянні з 156 місцем роком раніше. У країнах Європейського Союзу податкове навантаження становить 39,6%, а середньосвітовий показник - 40,5%.

За кількістю податкових платежів на рік - їх всього п’ять, Україна посідає 3 місце у світі. Для порівняння, в країнах Євросоюзу 12 платежів на рік, у середньому по країнам світу - 24 платежі.

При цьому в Україні бізнес змушений витрачати набагато більше часу на підготовку та подання звітів і сплату податків. Це займає 327,5 годин, що трохи краще за показник минулого року - 355,5 годин. За цим показником Україна знаходиться на 159 місці в світі. При цьому середньосвітовий показник часу на підготовку звітів становить 240 годин, в країнах ЄС - 161 год. Індекс пост-подання в України становить 85,95. За цим показником наша країна піднялася на 42 місце порівняно з 67 у минулому році. Індекс пост-подання в країнах Євросоюзу становить 81,6, в середньому по світу - 59,51.

Соціально-економічний стан регіонів України характеризується кризовими явищами, виникнення і розвиток яких обумовлений не тільки зовнішніми викликами і несприятливими макроекономічними тенденціями, а й значною мірою негативних наслідків реструктуризації промислових підприємств та політичної кризи.

Зростання обсягів вітчизняних та іноземних інвестицій є важливою передумовою для поступового відновлення економічного зростання, яке можна досягти шляхом створення сприятливих інвестицій в Україну, що забезпечить відповідні нормативно-правові гарантії іноземним та вітчизняним інвесторам.

Беручи до уваги недостатність бюджетних коштів на рівні регіонів, особливо актуальним залишається питання залучення інвестиційних коштів, а також оцінка інвестиційної привабливості регіонів. Інвестиційна привабливість регіону дає змогу залучати ресурси та фінансувати програми соціально-економічного розвитку регіону.

На сьогоднішній день існує значна кількість підходів і методів, які є описовими і рейтинговими, що дає можливість визначити рівень привабливості регіону для інвесторів. Варто зазначити, що інвестиційна привабливість є своєрідним інтегральнім показником, що дозволяє оцінити ефективність вкладених коштів на основі фінансового та майнового стану регіону. Також інвестиційний потенціал відображає перспективи розвитку регіону на основі фіксованих інвестицій [14].

У свою чергу, оцінки інвестиційної привабливості регіонів, використовуючи міжнародні методи, розроблені такими установами як інституційний інвестор [15], Euromoney [16], індекс ризику ділового середовища (BERI), Transparency International та Moody`s Investor Service [17] виконуються на макрорівні, хоча вони також можуть застосовуватися на мезо-рівні. Їх основним інструментом є обстеження учасників ринку щодо перешкод та умови господарської діяльності в даному регіоні. Такі оцінки використовують такі показники: політичне та правове середовище; економічне середовище; ресурси та інфраструктура, соціокультурне середовище та екологія [15-18].

При прийнятті рішень щодо інвестування враховується рейтингова оцінка привабливості регіонів (табл. 2.16) [19].

У свою чергу, деякі дослідники [20, с. 69-71] пропонують матричний метод оцінки інвестиційної привабливості регіону. Виходячи з таких двох критеріїв, як промислова діяльність та спеціалізація регіональної промисловості, можна побудувати матрицю галузевої спеціалізації регіонів.

Для оцінки інвестиційної привабливості регіонів доцільно визначити показники, за якими вибіркові часткові показники можуть бути розраховані на основі вибраних груп.

Таблиця 2.16 – Міжнародні рейтингові оцінки інвестиційної привабливості регіонів (складено на основі даних Світового банку та PwC [88])

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Інституція | Назва рейтингу | Область застосування | Кількість індикаторів |
| The Mori Memorial Foundation | Global Power City Index | Global | 69 |
| MasterCard | Worldwide Centers of Commerce Index | Commerce | 74 |
| City of London | Global Financial Centers Index 7 | Finances | 64 |
| PricewaterhouseCoopers | Business-readiness Indicators for the 21st Century | Business | 51 |
| Economist Intelligence Uni | Livability Ranking | Livability | 30 |
| Mercer LLC | Quality of Life Survey | Quality of Life | 39 |
| UBS | Price and Income Survey | Quality of Life | 122 |
| Chinese Academy of Social Sciences | Global Urban Competitiveness Report | Business | 9 |
| The Financial Times «FDI Magazine» | FDI Cities & Regions of the Future | Investment | 96 |
| Forbes | - | Investment | 17 |
| Institutional Investor | - | investment attractiveness | кредитоспроможність |
| Euromoney | - | investment attractiveness | ринкові (40%), кредитні (20%), політичні та економічні (40%) показники |
| Business Environment Risk Index (BERI) | - | investment attractiveness | 9 |
| Moody’s Investor Service | - | investment attractiveness | 16 |
| World Bank | - | investment attractiveness | 7 груп показників |

Серед таких показників слід виділити наступні: показники для оцінки економічного розвитку регіону (обсяги реалізованої продукції (промисловість і сільське господарство), дохід на душу населення, обсяг реалізованих послуг в регіоні; кількість малих підприємств на 10 тис. осіб у регіоні, одиниці, амортизація основних засобів, %); показники для оцінки зовнішньоекономічної відкритості регіону (експорт (імпорт) товарів і послуг у регіоні, дол. США.

На душу населення, коефіцієнт покриття експорту-імпорту, %; співвідношення обсягів імпорту до приватних витрат населення регіону, %; показники оцінки інноваційної та інвестиційної діяльності регіону (частка реалізованої інноваційної продукції в загальному обсязі реалізованої промислової продукції, %); питома вага інноваційних підприємств у загальній кількості промислових підприємств, %; прямі іноземні інвестиції в економіку регіону, дол. США на душу населення; інвестиції в основні засоби, грн. на душу населення; інвестиції в основні засоби та житлове будівництво, грн. на душу населення; вартість впроваджених основних фондів, грн., на душу населення), показники для оцінки рівня розвитку інфраструктури регіону [14, 21].

На підставі проведеного аналізу, необхідно зазначити, що до числа найбільш вагомих чинників-дестимуляторів інвестиційної привабливості України та її регіонів можна віднести наступні: мінливість законодавчої бази; ненадійність банківської системи; обмеженість потенціалу залучення іноземних інвестицій у країну, яка обумовлена широкомасштабною приватизацією державних підприємств; недосконалість податкової системи; надмірне податкове навантаження; недієздатність системи правового й економічного захисту інвесторів.

Для перевірки висунутих гіпотез щодо найбільш вагомих драйверів розвитку інвестиційної діяльності країни, зокрема, серед податкових факторів проведемо емпіричне дослідження впливу різних параметрів функціонування та організації податкової системи країни на індикатори, що ілюструють її інвестиційний клімат. З цією метою було вибрано перелік з шести індикаторів, які дозволяють надати характеристику трьом аспектам податкової системи:

* параметри загального рівня податкового навантаження:

1. загальна сума податків і зборів, % прибутку підприємств;
2. податки на доходи, прибуток і капітал, % доходу підприємств;

* параметри податкового навантаження за окремими напрямками оподаткування:

1. податок на прибуток, % прибутку підприємств;
2. податки на міжнародну торгівлю, % доходів підприємств;

* параметри якості податкового адміністрування:

1. кількість податкових платежів на рік;
2. кількість годин на підготовку звітності і сплату податків.

Для характеристики інвестиційних процесів у країні було сформовано перелік з 11 індикаторів, що характеризують різні аспекти інвестиційного клімату як з точки зору внутрішніх, так і зовнішніх проявів та наслідків зміни інвестиційної привабливості та активності:

* сукупні капітальні інвестиції, млн. грн;
* капітальні інвестиції за рахунок власних коштів підприємств та організацій, млн. грн;
* капітальні інвестиції за рахунок коштів іноземних інвесторів, млн. грн;
* капітальні інвестиції за рахунок кредитів банків та інших позик, млн. грн;
* чистий притік прямих іноземних інвестицій, % ВВП;
* чистий відтік прямих іноземних інвестицій, % ВВП;
* валове нагромадження капіталу, % ВВП;
* валові заощадження, % ВВП;
* новостворені підприємства, кількість на 1 тис. дорослого населення;
* портфельні інвестиції, дол. США;
* витрати на дослідження і розробки, % ВВП.

Вибірка статистичних даних для проведення розрахунків включає період 2005–2019 рр. Інструментарієм економіко-математичного моделювання для перевірки висунутих гіпотез обрано однофакторне регресійне моделювання. Побудова комплексу регресійних залежностей дозволить визначити: 1) наявність впливу податкових факторів на конкретні індикатори інвестиційного розвитку країни; 2) оцінити напрямок і силу впливу кожного з параметрів організації податкової системи в країні на показники інвестиційного розвитку; 3) визначити, які з параметрів функціонування податкової системи слід вважати домінуючими драйверами забезпечення інвестиційного розвитку країни.

Отже, першим показником, що характеризує інвестиційні процеси в національній економіці, обрано сукупний обсяг капітальних інвестицій, здійснених за рахунок всіх доступних джерел фінансових ресурсів. Результати розрахунків, представлені в табл. 2.18, засвідчили існування досить масштабного впливу податкових факторів на динаміку даного показника.

Таблиця 2.18 – Результати оцінювання впливу податкових факторів на обсяги сукупних капітальних інвестицій за допомогою регресійного моделювання за 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт  впливу | Станд. похибка | t-value | p-value | Нижні 95% | Верхні 95% | Sig |
| Загальна сума податків і зборів | -20478,50 | 3587,52 | -5,71 | 0,000 | -28228,87 | -12728,13 | \*\*\* |
| Податки на доходи, прибуток і капітал | 25800,44 | 15631,61 | 1,65 | 0,11 | -7337,10 | 58938,00 |  |
| Податок на прибуток | -35206,20 | 30046,81 | -1,17 | 0,26 | -100118,41 | 29705,99 |  |
| Податки на міжнародну торгівлю | -68756,85 | 26613,99 | -2,58 | 0,02 | -125175,99 | -12337,70 | \*\* |
| Кількість податкових платежів на рік | -1439,94 | 447,02 | -3,22 | 0,01 | -2405,68 | -474,21 | \*\*\* |
| Кількість годин на підготовку звітності і сплату податків | -123,39 | 49,96 | -2,47 | 0,03 | -231,34 | -15,45 | \*\* |

Примітка: \*\*\* p<0,01 (статистична значимість на рівні 99%), \*\* p<0,05 (статистична значимість на рівні 95%), \* p<0,1 (статистична значимість на рівні 90%).

Отже, вплив чотирьох з шести досліджених податкових факторів виявився статистично значимим. При цьому важливо, що загальна сума податкового навантаження відносно прибутку підприємств є показником, що має обернений вплив на формування капітальних інвестицій, у той час як загальне податкове навантаження на доходи, прибуток і капітал у структурі доходів підприємств не виявилось релевантною детермінантою інвестиційних процесів. в структурі окремих груп податків саме податки на міжнародну торгівлю мають значимий вплив на параметри капітальних інвестицій, у той час як безпосередньо рівень податку на прибуток такого впливу не має. При цьому цікаво те, що група параметрів якості податкового адміністрування продемонструвала статистично значущі результати у розрізі обох досліджуваних параметрів. Узагальнюючи проведене дослідження, слід відзначити, що зростання податкового навантаження та погіршення якості податкового адміністрування виступають дієвими інгібіторами інвестиційних процесів в економіці.

Наступним етапом дослідження проаналізуємо вплив параметрів оподаткування на капітальні інвестиції підприємств за рахунок окремих джерел фінансування (табл. 2.19 – табл. 2.21).

Таблиця 2.19 – Результати оцінювання впливу податкових факторів на обсяги капітальних інвестицій за рахунок власних коштів підприємств та організацій за допомогою регресійного моделювання за 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт  впливу | Станд. похибка | t-value | p-value | Нижні 95% | Верхні 95% | Sig |
| Загальна сума податків і зборів | -15983,09 | 2379,45 | -6,72 | 0,00 | -21123,60 | -10842,58 | \*\*\* |
| Податки на доходи, прибуток і капітал | 17938,87 | 11390,94 | 1,57 | 0,13 | -6208,84 | 42086,58 |  |
| Податок на прибуток | -33696,57 | 21737,28 | -1,55 | 0,14 | -80657,13 | 13263,97 |  |
| Податки на міжнародну торгівлю | -50037,25 | 19224,76 | -2,60 | 0,01 | -90791,92 | -9282,57 | \*\* |
| Кількість податкових платежів на рік | -1210,91 | 297,90 | -4,06 | 0,00 | -1854,50 | -567,33 | \*\*\* |
| Кількість годин на підготовку звітності і сплату податків | -102,13 | 35,42 | -2,88 | 0,01 | -178,65 | -25,60 | \*\* |

Примітка: \*\*\* p<0,01 (статистична значимість на рівні 99%), \*\* p<0,05 (статистична значимість на рівні 95%), \* p<0,1 (статистична значимість на рівні 90%).

Отже, представлені в табл. 2.19 результати вказують на аналогічні тенденції залежності капітальних інвестицій за рахунок власних коштів підприємств від податкових факторів, тим показникам, що були виявлені раніше для загального обсягу капітальних інвестицій за рахунок всіх доступних джерел. Це вказує на той факт, що лібералізація податкової системи дозволить стимулювати, в першу чергу, суб’єктів підприємництва реінвестувати отриманий прибуток.

З іншого боку, податкові фактори не виявилися релевантними для іноземних інвесторів з огляду на їх схильність вкладати кошти у розвиток вітчизняних підприємств (табл. 2.20). це дозволяє стверджувати про те, що стимулювання залучення іноземного інвестиційного капіталу має відбуватися не лише під впливом удосконалення податкової системи, а за рахунок комплексного підходу до покращення регуляторного та інституційного середовища національної економіки.

Таблиця 2.20 – Результати оцінювання впливу податкових факторів на обсяги капітальних інвестицій за рахунок коштів іноземних інвесторів за допомогою регресійного моделювання за 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт  впливу | Станд. похибка | t-value | p-value | Нижні 95% | Верхні 95% | Sig |
| Загальна сума податків і зборів | 66,15 | 87,15 | 0,76 | 0,46 | -122,13 | 254,45 |  |
| Податки на доходи, прибуток і капітал | -174,76 | 222,34 | -0,79 | 0,44 | -646,12 | 296,59 |  |
| Податок на прибуток | -454,41 | 399,48 | -1,14 | 0,27 | -1317,43 | 408,61 |  |
| Податки на міжнародну торгівлю | -146,19 | 422,97 | -0,35 | 0,73 | -1042,86 | 750,48 |  |
| Кількість податкових платежів на рік | -1,02 | 7,94 | -0,13 | 0,89 | -18,18 | 16,13 |  |
| Кількість годин на підготовку звітності і сплату податків | -0,16 | 0,80 | -0,21 | 0,84 | -1,89 | 1,56 |  |

Примітка: \*\*\* p<0,01 (статистична значимість на рівні 99%), \*\* p<0,05 (статистична значимість на рівні 95%), \* p<0,1 (статистична значимість на рівні 90%).

Слід звернути увагу також на той факт, що статистично значимий вплив податкових факторів на обсяги капітальних інвестицій за рахунок кредитних ресурсів було зафіксовано лише для показника частки податків на міжнародну торгівлю (табл. 2.21). Це може бути свідченням того, що в умовах наявності податкових стимулів до здійснення зовнішньоекономічної діяльності, суб’єкти економіки є зацікавленими у нарощенні власного бізнесу, використовуючи для цього позиковий капітал.

Таблиця 2.21 – Результати оцінювання впливу податкових факторів на обсяги капітальних інвестицій за рахунок кредитів банків та інших позик за допомогою регресійного моделювання за 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт  впливу | Станд. похибка | t-value | p-value | Нижні 95% | Верхні 95% | Sig |
| Загальна сума податків і зборів | -924,29 | 544,60 | -1,70 | 0,11 | -2100,84 | 252,26 |  |
| Податки на доходи, прибуток і капітал | 1562,44 | 1639,52 | 0,95 | 0,35 | -1913,18 | 5038,08 |  |
| Податок на прибуток | -348,24 | 2829,16 | -0,12 | 0,90 | -6460,28 | 5763,80 |  |
| Податки на міжнародну торгівлю | -7548,57 | 2531,81 | -2,98 | 0,00 | -12915,77 | -2181,37 | \*\*\* |
| Кількість податкових платежів на рік | -68,00 | 50,29 | -1,35 | 0,19 | -176,64 | 40,64 |  |
| Кількість годин на підготовку звітності і сплату податків | -7,94 | 4,95 | -1,60 | 0,13 | -18,65 | 2,77 |  |

Примітка: \*\*\* p<0,01 (статистична значимість на рівні 99%), \*\* p<0,05 (статистична значимість на рівні 95%), \* p<0,1 (статистична значимість на рівні 90%).

У той же час, одним з найбільш важливих аспектів забезпечення інвестиційного розвитку країни та свідченням сприятливого інвестиційного клімату є залучення прямих іноземних інвестицій. Результати, представлені у табл. 2.22 та табл. 2.23, дозволили визначити наявність та силу впливу параметрів функціонування податкової системи на показники чистого притоку та чистого відтоку прямих іноземних інвестицій.

Таблиця 2.22 – Результати оцінювання впливу податкових факторів на чистий притік прямих іноземних інвестицій за допомогою регресійного моделювання за 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт  впливу | Станд. похибка | t-value | p-value | Нижні 95% | Верхні 95% | Sig |
| Загальна сума податків і зборів | 0,13 | 0,09 | 1,34 | 0,20 | -0,08 | 0,34 |  |
| Податки на доходи, прибуток і капітал | 0,35 | 0,20 | 1,74 | 0,09 | -0,07 | 0,79 | \* |
| Податок на прибуток | 1,16 | 0,36 | 3,17 | 0,00 | 0,37 | 1,96 | \*\*\* |
| Податки на міжнародну торгівлю | -0,06 | 0,42 | -0,15 | 0,88 | -0,94 | 0,82 |  |
| Кількість податкових платежів на рік | 0,02 | 0,00 | 3,47 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | \*\*\* |
| Кількість годин на підготовку звітності і сплату податків | 0,00 | 0,00 | 3,99 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | \*\*\* |

Примітка: \*\*\* p<0,01 (статистична значимість на рівні 99%), \*\* p<0,05 (статистична значимість на рівні 95%), \* p<0,1 (статистична значимість на рівні 90%).

Таблиця 2.23 – Результати оцінювання впливу податкових факторів на чистий відтік прямих іноземних інвестицій за допомогою регресійного моделювання за 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт  впливу | Станд. похибка | t-value | p-value | Нижні 95% | Верхні 95% | Sig |
| Загальна сума податків і зборів | 0,006 | 0,01 | 0,56 | 0,585 | -0,016 | 0,027 |  |
| Податки на доходи, прибуток і капітал | -0,008 | 0,023 | -0,35 | 0,732 | -0,055 | 0,04 |  |
| Податок на прибуток | 0,009 | 0,047 | 0,20 | 0,843 | -0,091 | 0,11 |  |
| Податки на міжнародну торгівлю | -0,066 | 0,04 | -1,66 | 0,114 | -0,15 | 0,018 |  |
| Кількість податкових платежів на рік | 0,00 | 0,001 | 0,31 | 0,76 | -0,002 | 0,002 |  |
| Кількість годин на підготовку звітності і сплату податків | 0,00 | 0,00 | 0,26 | 0,799 | 0,00 | 0,00 |  |

Примітка: \*\*\* p<0,01 (статистична значимість на рівні 99%), \*\* p<0,05 (статистична значимість на рівні 95%), \* p<0,1 (статистична значимість на рівні 90%).

Дослідження дозволило виявити досить цікаві закономірності. Так, чистий притік прямих іноземних інвестицій значною мірою детермінований податковими факторами (табл. 2.22), у той час як їх чистий відтік фактично не залежить від поточного стану та змін у податковій системі країни (табл. 2.23). При цьому в розрізі окремих факторів, що мають вплив на притік прямих іноземних інвестицій, слід звернути увагу також на напрямок їх впливу. Так, на противагу попередньо виявленим тенденціям, зростання загального податкового навантаження на доходи, прибуток і капітал підприємств, а також навантаження з податку на прибуток мають прямий вплив на притік прямих іноземних інвестицій. Враховуючи те, що показники було розраховано як частку відповідних податків у доходах та прибутках підприємств, тобто, як ефективні ставки податків, це може бути свідченням того, що їх зростання свідчить про зниження рівня тіньової економіки та підвищення податкової дисципліни в країні, що важливо для іноземних інвесторів, які зацікавлені у реальному інвестуванні, а не лише мінімізації сплачених податків. Поруч з цим, прямим виявився також вплив параметрів податкового адміністрування, що також більшою мірою відображає ступінь регульованості економіки. Таким чином, можна стверджувати, що на сучасному етапі відбуваються певні трансформації інтересів зарубіжних інвесторів, тому податкове регулювання має спрямоване не лише на лібералізацію податкового навантаження, а й на створення умов для функціонування суб’єктів економіки у правовому полі.

Наступним важливим напрямком оцінювання інвестиційного клімату у країні є її внутрішній інвестиційний потенціал. Його важливими компонентами є параметрами внутрішніх заощаджень та накопиченого капіталу в національній економіці. Результати розрахунків, представлені в табл. 2.24 та табл. 2.25 засвідчили наявність досить суттєвого впливу різних податкових факторів як на показники валового нагромадження капіталу, так і на рівень внутрішніх заощаджень.

Таблиця 2.24 – Результати оцінювання впливу податкових факторів на валове нагромадження капіталу за допомогою регресійного моделювання за 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт  впливу | Станд. похибка | t-value | p-value | Нижні 95% | Верхні 95% | Sig |
| Загальна сума податків і зборів | 0,25 | 0,15 | 1,64 | 0,12 | -0,08 | 0,58 |  |
| Податки на доходи, прибуток і капітал | 0,43 | 0,32 | 1,36 | 0,19 | -0,23 | 1,11 |  |
| Податок на прибуток | 2,04 | 0,55 | 3,68 | 0,00 | 0,84 | 3,25 | \*\*\* |
| Податки на міжнародну торгівлю | 1,05 | 0,58 | 1,80 | 0,08 | -0,17 | 2,28 | \* |
| Кількість податкових платежів на рік | 0,03 | 0,01 | 3,47 | 0,00 | 0,01 | 0,06 | \*\*\* |
| Кількість годин на підготовку звітності і сплату податків | 0,00 | 0,00 | 4,40 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | \*\*\* |

Примітка: \*\*\* p<0,01 (статистична значимість на рівні 99%), \*\* p<0,05 (статистична значимість на рівні 95%), \* p<0,1 (статистична значимість на рівні 90%).

Таблиця 2.25 – Результати оцінювання впливу податкових факторів на валові заощадження за допомогою регресійного моделювання за 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт  впливу | Станд. похибка | t-value | p-value | Нижні 95% | Верхні 95% | Sig |
| Загальна сума податків і зборів | 0,28 | 0,23 | 1,20 | 0,25 | -0,22 | 0,79 |  |
| Податки на доходи, прибуток і капітал | 0,87 | 0,67 | 1,31 | 0,20 | -0,53 | 2,29 |  |
| Податок на прибуток | 1,71 | 1,06 | 1,61 | 0,13 | -0,58 | 4,02 |  |
| Податки на міжнародну торгівлю | 4,5 | 0,80 | 5,61 | 0,00 | 2,81 | 6,18 | \*\*\* |
| Кількість податкових платежів на рік | 0,05 | 0,01 | 3,03 | 0,01 | 0,01 | 0,08 | \*\*\* |
| Кількість годин на підготовку звітності і сплату податків | 0,00 | 0,00 | 5,01 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | \*\*\* |

Примітка: \*\*\* p<0,01 (статистична значимість на рівні 99%), \*\* p<0,05 (статистична значимість на рівні 95%), \* p<0,1 (статистична значимість на рівні 90%).

Так, досить цікаво, що сукупний рівень податкового навантаження не виявився релевантним фактором впливу на жоден з двох аналізованих показників. У той же час, зростання навантаження з податку на прибуток підприємств виявилось фактором, що стимулює валове нагромадження капіталу, у той час як зростання податків на міжнародну торгівлю одночасно має вплив на параметри валового нагромадження капіталу та валових заощаджень. Важливо також те, що зростання обтяжливості податкового адміністрування має не досить значний за силою, але тим не менш статистично значимий позитивний вплив на зростання внутрішнього інвестиційного потенціалу.

Наступним одночасно факторним та результуючим індикатором розвитку інвестиційних процесів в економіці є кількість новостворених підприємств, які ілюструють сприятливість інвестиційного клімату для розвитку підприємницького сектору. Результати оцінювання впливу податкової системи на даний показник представлено в табл. 2.26.

Таблиця 2.26 – Результати оцінювання впливу податкових факторів на чисельність новостворених підприємств за допомогою регресійного моделювання за 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт  впливу | Станд. похибка | t-value | p-value | Нижні 95% | Верхні 95% | Sig |
| Загальна сума податків і зборів | -0,04 | 0,01 | -4,01 | 0,00 | -0,06 | -0,01 | \*\*\* |
| Податки на доходи, прибуток і капітал | 0,09 | 0,04 | 2,51 | 0,03 | 0,01 | 0,16 | \*\* |
| Податок на прибуток | -0,07 | 0,06 | -1,31 | 0,22 | -0,20 | 0,05 |  |
| Податки на міжнародну торгівлю | 0,02 | 0,07 | 0,28 | 0,78 | -0,15 | 0,19 |  |
| Кількість податкових платежів на рік | -0,00 | 0,00 | -2,42 | 0,03 | -0,00 | 0,00 | \*\* |
| Кількість годин на підготовку звітності і сплату податків | 0,00 | 0,00 | -0,89 | 0,39 | 0,00 | 0,00 |  |

Примітка: \*\*\* p<0,01 (статистична значимість на рівні 99%), \*\* p<0,05 (статистична значимість на рівні 95%), \* p<0,1 (статистична значимість на рівні 90%).

Отже, виходячи з результатів розрахунків можна констатувати, що дестимулюючим фактором створення нових підприємств в економіці є загальний рівень податкового навантаження на прибуток підприємства, тоді як частка податків на доходи, прибуток і капітал у сукупних доходах має обернений ефект та, навпаки, стимулює підприємницьку активність в економіці. Важливо, що серед параметрів податкового адміністрування інгібітором підприємництва виявився показник загальної кількості податкових платежів на рік, у той час як час, витрачений на сплату податків і звітування, не має значимого впливу на тенденції розвитку підприємництва в економіці.

Досліджуючи інвестиційні процеси в економіці неможливо залишити поза увагою також розвиток фінансового ринку в частині здійснення суб’єктами економіки портфельних інвестицій. Представлені в табл. 2.27 результати засвідчили, що на сучасному етапі в Україні податкові фактори не мають релевантного регуляторного впливу на здійснення даного виду інвестицій.

Таблиця 2.27 – Результати оцінювання впливу податкових факторів на портфельні інвестиції за допомогою регресійного моделювання за 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт  впливу | Станд. похибка | t-value | p-value | Нижні 95% | Верхні 95% | Sig |
| Загальна сума податків і зборів | 2368712,5 | 1,396e+08 | 0,02 | 0,98 | -2,993e+08 | 3,041e+08 |  |
| Податки на доходи, прибуток і капітал | -3,043e+08 | 2,758e+08 | -1,10 | 0,28 | -8,838e+08 | 2,751e+08 |  |
| Податок на прибуток | -5,199e+08 | 6,407e+08 | -0,81 | 0,43 | -1,904e+09 | 8,643e+08 |  |
| Податки на міжнародну торгівлю | 2,152e+08 | 5,361e+08 | 0,40 | 0,69 | -9,111e+08 | 1,342e+09 |  |
| Кількість податкових платежів на рік | 158338,6 | 12460969 | 0,01 | 0,99 | -26761948 | 27078625 |  |
| Кількість годин на підготовку звітності і сплату податків | -955194,6 | 1230767,8 | -0,78 | 0,45 | -3614106,8 | 1703717,6 |  |

Примітка: \*\*\* p<0,01 (статистична значимість на рівні 99%), \*\* p<0,05 (статистична значимість на рівні 95%), \* p<0,1 (статистична значимість на рівні 90%).

Останнім серед обраних результуючих показників є загальний рівень витрат на дослідження і розробки, який також слід вважати індикатором нарощення інвестиційного потенціалу, враховуючи тісний зв'язок інвестиційних та інноваційних процесів. Результати розрахунків, наведені в табл. 2.28, вказують на той факт, що податкові фактори є релевантними детермінантами забезпечення даного аспекту інвестиційного розвитку.

Таблиця 2.28 – Результати оцінювання впливу податкових факторів на витрати на дослідження і розробки за допомогою регресійного моделювання за 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт  впливу | Станд. похибка | t-value | p-value | Нижні 95% | Верхні 95% | Sig |
| Загальна сума податків і зборів | 0,02 | 0,01 | 4,85 | 0,00 | 0,01 | 0,04 | \*\*\* |
| Податки на доходи, прибуток і капітал | 0,00 | 0,02 | 0,01 | 0,99 | -0,05 | 0,04 |  |
| Податок на прибуток | 0,08 | 0,03 | 2,48 | 0,03 | 0,01 | 0,14 | \*\* |
| Податки на міжнародну торгівлю | 0,10 | 0,03 | 3,13 | 0,01 | 0,03 | 0,17 | \*\*\* |
| Кількість податкових платежів на рік | 0,00 | 0,00 | 5,47 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | \*\*\* |
| Кількість годин на підготовку звітності і сплату податків | 0,00 | 0,00 | 4,06 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | \*\*\* |

Примітка: \*\*\* p<0,01 (статистична значимість на рівні 99%), \*\* p<0,05 (статистична значимість на рівні 95%), \* p<0,1 (статистична значимість на рівні 90%).

Так, п’ять з шести досліджуваних індикаторів мають статистично значимий та позитивний вплив на зростання витрат суб’єктів економіки на дослідження і розробки. Так, лише податки на доходи, прибуток і капітал не мають релевантного впливу. Це вказує на той факт, що в умовах підвищення податкового та адміністративного тиску економічні агенти схильні фінансувати перспективні та інноваційні напрямки свого розвитку.

Узагальнимо отримані результати у вигляді табл. 2.29.

Проведене дослідження засвідчує, що податкові фактори мають досить суттєвий вплив на інвестиційні процесі в національній економіці. При цьому диференційований напрямок впливу на різні досліджувані аспекти інвестиційної діяльності вказує на той факт, що система податкового регулювання має розроблятись з огляду на можливості збалансування поставлених завдань та досягнення максимального комплексного ефекту.

Таблиця 2.29 – Результати перевірки гіпотез щодо впливу податкових факторів на інвестиційний клімат України за період 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показник інвестиційного розвитку | Параметри загального податкового навантаження | | | | | | Параметри структури податкового навантаження | | | | | | | Параметри якості податкового адміністрування | | | | | | |
| Загальна сума податків і зборів, % прибутку | | Податки на доходи, прибуток і капітал, % доходу підприємств | | | Податок на прибуток, % прибутку | | | | Податки на міжнародну торгівлю, % доходів | | | Кількість податкових платежів на рік | | | | Кількість годин на підготовку звітності і сплату податків | | |
| Коефіцієнт / напрямок впливу | Статус гіпотези | Коефіцієнт / напрямок впливу | Статус гіпотези | Коефіцієнт / напрямок впливу | | | Статус гіпотези | Коефіцієнт / напрямок впливу | | Статус гіпотези | Коефіцієнт / напрямок впливу | | | Статус гіпотези | Коефіцієнт / напрямок впливу | | Статус гіпотези |
| Сукупні капітальні інвестиції, млн. грн | -20478,5\*\*\*  обернений | C | 25800,4  – | NC | -35206,2  – | | | NC | -68756,8\*\*  обернений | | C | -1439,9\*\*\*  обернений | | | C | -123,4\*\*  обернений | | C |
| Капітальні інвестиції за рахунок власних коштів підприємств та організацій, млн. грн | -15983,1\*\*\*  обернений | C | 17938,9  – | NC | -33696,6  – | | | NC | -50037,3\*\*  обернений | | C | -1210,9\*\*\*  обернений | | | C | -102,1\*\*  обернений | | C |
| Капітальні інвестиції за рахунок коштів іноземних інвесторів, млн. грн | 66,1  – | NC | -174,8  – | NC | -454,4  – | | | NC | -146,2  – | | NC | -1,1  – | | | NC | -0,2  – | | NC |
| Капітальні інвестиції за рахунок кредитів банків та інших позик, млн. грн | -924,3  – | NC | 1562,4  – | NC | -348,2  – | | | NC | -7548,6\*\*  обернений | | C | -68,0  – | | | NC | -7,9  – | | NC |
| Чистий притік прямих іноземних інвестицій, % ВВП | 0,1  – | NC | 0,4\*  прямий | C | 1,2\*\*\*  прямий | | |  | -0,1  – | | NC | 0,0\*\*\*  прямий | | | C | 0,0\*\*\*  прямий | | C |
| Чистий відтік прямих іноземних інвестицій, % ВВП | 0,0  – | NC | -0,1  – | NC | 0,0  – | | | NC | -0,1  – | | NC | 0  – | | | NC | 0  – | | NC |
| Валове нагромадження капіталу, % ВВП | 0,3  – | NC | 0,4  – | NC | 2,1\*\*\*  прямий | | |  | 1,1\*  прямий | | C | 0,0\*\*\*  прямий | | | C | 0,0\*\*\*  прямий | | C |
| Валові заощадження, % ВВП | 0,3  – | NC | 0,9  – | NC | 1,7  – | | | NC | 4,5\*\*\*  прямий | | C | 0,1\*\*\*  прямий | | | C | 0,0\*\*\*  прямий | | C |
| Новостворені підприємства, кількість на 1 тис. дорослого населення | -0,0\*\*\*  обернений | C | 0,1\*\*  прямий | C | -0,1  – | | | NC | 0,0  – | | NC | -0,0\*\*  обернений | | | NC | 0  - | | NC |
| Портфельні інвестиції, дол. США | 2368712,5  – | NC | -3,1Е+08  – | NC | -5,2Е+08  – | | | NC | 2,2Е+08  – | | NC | 158338,6  – | | | NC | -955194,6  – | | NC |
| Витрати на дослідження і розробки, % ВВП | 0,0\*\*\*  прямий |  | 0  – | NC | 0,1\*\*  прямий | | |  | 0,1\*\*  прямий | | C | 0,0\*\*\*  прямий | | | C | 0\*\*\*  прямий | | C |

Примітка: \*\*\* – значимість на рівні 99%; \*\* – значимість на рівні 95%; \* – значимість на рівні 90%; C – гіпотеза підтверджена, NC – гіпотеза не підтверджена

145

11

## 2.3. Метологія оцінювання якості державної політики протидії тіньовим інвестиційним операціям

Щорічне зростання частки тіньового сектору економіки обумовлює актуалізацію питань запровадження ефективного інструментарію протидії участі економічних суб’єктів в тіньових схемах приховування доходу, прийняття та реалізації окремих складових політики детінізації економіки.

Як свідчать тенденції функціонування економіки України останніх років та ключові вектори реалізації політики держави, поряд із визначенням пріоритетного інструментарію детінізації економіки важливого значення набуває розробка механізмів оцінювання ефективності його реалізації.

Останніми роками в більшості країни світу реалізується цілий спектр різноманітних заходів спрямованих на виведення тіньових потоків з тіні, до найбільш поширених з яких належать: запровадження системи електронного урядування, приведення процедур фінансового моніторингу та контролю у відповідність до особливостей сучасних схем тінізації доходів, реформування та оптимізація системи оподаткування, імплементація антикорупційних заходів, зниження рівня бюрократії в країні тощо. Їх реалізація сприяла незначному скороченню рівня тінізації в Україні (за даними Міністерства економічного розвитку і торгівлі України на 13% у 2018 році порівняно із 2014). В той же час наявність значного обсягу бар’єрів суттєво знизила ефекти від реалізацію заходів державного регулювання економіки та не забезпечила отримання бажаного результату. На даний час рівень тінізації в Україні залишається одним із найвищих у світі, а отже потребує кардинального перегляду реалізованих в країні заходів. Однією із проблем існуючої політики детінізації економіки є її локальний характер, що проявляється у спрямуванні на окремі (найбільш поширені) складові функціонування тіньового сектору економіки замість комплексного, системного та збалансованого узгодження існуючих механізмів приховування доходу.

Вищезазначене обумовлює необхідність розробки методологічного інструментарію оцінювання ефективності державної політики протидії тіньовим інвестиційним операціям з позиції комплексності та результативності розроблених заходів.

В цьому контексті першочерговими напрямками удосконалення державної політики мають бути:

1) оцінювання ефективності інституційної складової реалізації державної політики протидії тіньовим інвестиційним схемам. Недосконала інституційна складова політики держави значно знижує темпи реалізації реформ, скорочує обсяги виведених коштів з тіні, знижує рівень довіри з боку міжнародних партнерів тощо.

Якість інституційної складової державної політики може бути оцінена за допомогою низки показників, одним з яких є Індекс легкості ведення бізнесу, що узагальнює наступні аспекти: створення бізнесу; отримання дозволів на будівництво; отримання електропостачання; реєстрація майна; отримання кредиту; захист прав інвесторів; сплата податків; міжнародна торгівля; забезпечення контрактів; закриття підприємства.

За даним показником у 2020 році Україна займає 64 місце серед 190 можливих, порівняно із 76 у 2017 році. Незначне покращення позицій в даному рейтингу зумовлено оптимізацією податкової системи в країні, зміною кількості податкових платежів (до 5). Позитивно оцінюючи запроваджувані реформи, зазначимо, що окремі показники функціонування бізнесу в Україні все ще носять деструктивний характер. За відносно невеликої кількості податкових платежів час на підготовку звітності та сплату податків суттєво перевищує середньосвітове значення.

Рисунок 3.1 – Позиціонування України в міжнародному рейтингу легкості ведення бізнесу

Джерело: побудовано автором на основі [1]

Позиціонування України в даному рейтингу визначається впливом сукупності драйверів, які за характером їх нівелювання можуть поділені на об’єктивні та суб’єктивні. До об’єктивних драйверів впливу можуть бути віднесені ті з них, негативний вплив яких не може бути мінімізований в короткостроковій перспективі оскільки обумовлюється переважним чином незалежними від дій уряду факторами. В той же час, вплив суб’єктивних драйверів може бути мінімізований виключно за рахунок зміни основних векторів політики держави. До таких факторів можуть бути віднесені рівень корупції, бюрократії, ефективність роботи органів державної влади тощо.

Наведені на рисунку 3.2 результати порівняльного аналізу тенденцій зміни індексу сприяння корупції в Україні за 2014-2018 рр. засвідчують низьку ефективність державної політики Україні в напрямку протидії корупції. Порівняно з більшість країн світу темпи зміни індексу сприяння корупції мають негативний характер і коливаються здебільшого в межах 0% – -5%.

Рисунок 3.2 – Порівняльний аналіз зміни індексу сприяння корупції в Україні та країнах світу за 2014–2018 рр

Джерело: систематизовано та побудовано на основі [3]

Побідною динамікою характеризується і показник якості контролю корупції, який в Україні має найнижче значення порівняно з іншими країнами світу (рисунок 3.3). Незважаючи на задекларовані на міжнародному рівні пріоритети уряду України щодо боротьби з корупцією, отримані результати засвідчують неефективність розроблених в країні стратегій та декларацій.

Рисунок 3.3 – Порівняльний аналіз якості контролю корупції в Україні та країнах світу за період 2010-2018 рр.

Джерело: побудовано на основі [3]

В умовах високого рівня корупції одним із стимулюючих факторів зростання рівня тінізації економіки є низька ефективність роботи уряду. Саме за умови невиконання представниками органів державної влади покладених на них повноважень, низької ефективності механізмів фінансового моніторингу та контролю бізнес дедалі активніше застосовує тіньові інвестиційні схеми виведення коштів, а реалізація заходів превенції держави не забезпечує досягнення бажаного ефекту.

Не менш важливими індикатором ефективності реалізації державної політики протидії тіньовим інвестиційним операціям є показник ефективності роботи уряду, який в Україні є одним із найнижчих. Якщо в більшості аналізованих країн його значення коливається в межах 1-2, то в Україні від складає -0,6.

Рисунок 3.4 – Порівняльний аналіз показника ефективності уряду за 2010-2018 рр.

Джерело: побудовано на основі [3]

2) визначення ефективності соціальної політики держави. Рівень соціального розвитку країни є не менш важливою складовою механізму превенції участі економічних суб’єктів в тіньових інвестиційних операціях. Соціальний захист є одним із показників, що впливає на прийняття економічними суб’єктами рішення щодо функціонування в тіньовому секторі економіки. До показників, що відображають ефективність політики держави в напрямку детінізації можна віднести: обсяг державних витрат на освіту (% ВВП), валова середня щомісячна заробітна плата, рівень безробіття (% від загальної кількості робочої сили), індекс людського розвитку, Індекс Джині, коефіцієнт співвідношення середнього доходу 10% найбагатших та 10 % найбідніших верств населення, коефіцієнт співвідношення середнього доходу 20% найбагатших та 20% найбідніших верств населення.

Наведений на рисунку 3.5 співвідношення середнього рівня тінізації економіки та Індексу Джині в країнах світу за період 2005-2019 рр. свідчить про наявність прямої залежності між ними. Вищі значення індексу Джині, як показника що характеризує соціальну нерівність в країні, супроводжуються високими значеннями показника тінізації.

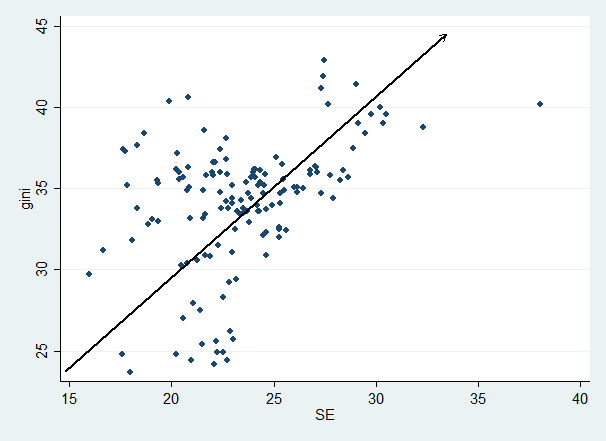


Рисунок 3.5 – Співвідношення рівня тінізації економіки та Індексу Джині в країнах світу за період 2005-2019 рр.

Джерело: розраховано авторами

До показників, що здійснюють позитивний вплив на функціонування економіки і відображають ефективність реалізованих на рівні країни заходів належить Індекс людського розвитку. В Україні даний показник за період 2010-2018 рр. має позитивну динаміку і знаходиться на середньому рівні. В той же час, темпи його зростання є суттєво нижчими порівняно з іншими країнами світу.

Рисунок 3.6 – Динаміка зміни Індексу людського розвитку в Україні

Джерело: побудовано на основі [3]

Визначення ефективності державної політики детінізації інвестиційних операцій повинно передбачати процедури оцінювання результативності заходів держави в контексті всіх її напрямів. З цією метою нами буде розрахований індекс ефективності державної політики протидію тіньовим інвестиційним операціям як такий, що базується на лінійній моделі розрахунку із використанням методу зваженої суми. В основі даного індексу лежить врахування всіх вищезазначених складових, зважених за допомогою відповідного вагового коефіцієнту, зокрема:

1) ефективність інституційної складової державної політики. В межах даної складової враховують наступні індикатори: Індекс легкості ведення бізнесу, Індекс сприяння корупції, Індекс ефективності уряду, Індекс загальної конкурентоспроможності, Індекс верховенства права.

2) ефективність нормативної складової, що відображає результативність заходів держави спрямованих на превенцію тіньовим операціям: сума адміністративних штрафів та інших санкцій, сума конфіскованого майна, сума конфіскованої валюти.

3) показники побудови податкової політики держави: рівень податкового навантаження, індекс ефективності податкової системи, темп зміни співвідношення обсягу податкових надходжень до ВВП країни.

4) ефективність соціальної складової державної політики визначається наступними показниками: обсяг державних витрат на освіту (% ВВП), валова середня щомісячна заробітна плата, рівень безробіття (% від загальної кількості робочої сили), індекс людського розвитку, Індекс Джині, коефіцієнт співвідношення середнього доходу 10% найбагатших до 10% найбідніших верств населення, коефіцієнт співвідношення середнього доходу 20% найбагатших до 20% найбідніших верств населення.

Запропонований нами інтегральний Індекс ефективності державної політики превенції тіньовим інвестиційним схемам базується на лінійній моделі розрахунку ефективності державної політики за допомогою методу зваженої суми. Значення міжнародних індексів, що розраховуються міжнародними організаціями та окремі показники соціального, економічного та інституційного розвитку країни, будуть використовуватися як субіндекси, що характеризують якість державної політики. Для розрахунків будуть використані річні значення вищезазначених показників.

Оцінювання інтегрованого індексу ефективності державної політики протидії тіньовим інвестиційним схемам буде проведено за наcтупною формулою:

|  |  |
| --- | --- |
|  | (3.1) |

де – ваговий коефіцієнт показника *і*.

*Ii* – значення і-го індикатора ефективності державної політики.

Приведення індикаторів оцінювання індексу ефективності державної політики превенції тіньовим інвестиційним схемам до співставного виду буде здійснено за допомогою процедури нормалізації з відомим математичним очікуванням та дисперсією.

Джерелами інформації для формування масиву вхідних даних для розрахунку індексу ефективності державної політики протидії тіньовим інвестиційним операціям слугують офіційні дані Світового банку, Міжнародного валютного фонду, дані офіційного сайту Державної казначейської служби України.

Визначення вагового коефіцієнту кожного індикатора, що використовується як складова Індексу ефективності державної політики протидії тіньовим інвестиційним операціям буде здійснено за допомогою формули Фішберна (формула 3.2). Пріоритетність індикаторів буде визначена за допомогою методу експертних оцінок.

(3.2)

де *n* – загальна кількість індикаторів, що використовуються в процесі оцінювання;

*i* – ранг субіндексу для оцінювання Індексу ефективності державної політики протидії тіньовим інвестиційним операціям.

На основі даної формули було визначено пріоритетність та ваговий коефіцієнт кожного із індикаторів, значення яких наведені в таблиці 3.1.

Таблиця 3.1 – Вагові коефіцієнти індикаторів оцінювання Індексу ефективності державної політики протидії тіньовим інвестиційним операціям

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Індикатор | Ранг субіндексу i | Ваговий коефіцієнт |
| Індекс легкості ведення бізнесу | 15,5 | 0,020468 |
| Індекс сприяння корупції | 18 | 0,005848 |
| Індекс ефективності уряду | 13,5 | 0,032164 |
| Індекс загальної конкурентоспроможності | 12 | 0,040936 |
| Індекс верховенства права | 13,5 | 0,032164 |
| Сума адміністративних штрафів та інших санкцій | 11 | 0,046784 |
| Сума конфіскованого майна | 9,5 | 0,055556 |
| Сума конфіскованої валюти | 9,5 | 0,055556 |
| Рівень податкового навантаження | 17 | 0,011696 |
| Індекс ефективності податкової системи | 15,5 | 0,020468 |
| Темп зміни співвідношення податкових надходжень до ВВП | 2 | 0,099415 |
| Обсяг державних витрат на освіту (% ВВП) | 1 | 0,105263 |
| Валова середня щомісячна заробітна плата | 8 | 0,064327 |
| Рівень безробіття | 7 | 0,070175 |
| Індекс людського розвитку | 6 | 0,076023 |
| Індекс джині | 5 | 0,081871 |
| Коефіцієнт співвідношення середнього доходу 10% найбагатших до 10% найбідніших верств населення | 3,5 | 0,090643 |
| Коефіцієнт співвідношення середнього доходу 20% найбагатших до 20% найбідніших верств населення | 3,5 | 0,090643 |

На основі формули 3.1 з урахуванням значень рангів субіндексів та вагових коефіцієнтів індикаторів було оцінено ефективність державної політики превенції тіньовим інвестиційним операціям в Україні за період 2005-2019 рр. Результати розрахунків наведені на рисунку 3.7.

Рисунок 3.7 – Ефективність державної політики превенції тіньовим інвестиційним операціям і Україні за період 2005-2019 рр.

Джерело: розраховано авторами

В цілому проведений аналіз засвідчив низький рівень ефективності державної політики протидії тіньовим інвестиційним операціям. Середнє значення даного показника за період 2015-2019 рр. не перевищує 0,3. Лише протягом останніх років спостерігається поступове зростання його рівня.

Таким чином, проведений аналіз дозволяє зробити висновки про те, що незважаючи на значне різноманіття інструментарію протидії тіньовим інвестиційним операціям ефективність його реалізації заходиться на низькому рівні.

На основі узагальнення найбільш поширених підходів до реалізації механізмів детінізації економіки та з урахуванням сучасних особливостей здійснення економічними суб’єктами тіньової діяльності можна виділити наступні заходів впливу держави на тіньові інвестиційні операції:

1. Оптимізація рівня податкового навантаження в країні. Саме надмірне податкове навантаження розглядається як один із головних каталізаторів тіньових операцій. Значна кількість науковців визначають зниження ставок за основними податками та зборами, перегляд переліку податкових пільг та операцій, що звільнені від оподаткування найбільш важливими заходами на шляху детінізації економіки і зменшення стимулів до мінімізації платниками своїх податкових зобов’язань.
2. Удосконалення інституційної складової механізму детінізації економіки. Високий рівень корупції, бюрократії в країні, наявність значного обсягу тіньових операцій, що реалізуються за безпосереднього сприяння представників влади лише поглиблюють існуючі дисбаланси в країні та проблему високого рівня тінізації. До найбільш поширених заходів в даному напрямку належать: посилення контролю за діяльністю економічних суб’єктів, удосконалення системи фінансового моніторингу та контролю; удосконалення нормативно-правової бази, що регулює діяльність суб’єктів господарювання, підвищення прозорості та неупередженості судової системи, посилення контролю за виконанням судових рішень; зниження рівня корупції в країні.
3. Підвищення рівня цифровізації в країні, зокрема: зростання обсягів електронних розрахунків; запровадження системи відкритого електронного урядування; запровадження системи електронного документообігу.
4. Підвищення рівня податкової дисципліни платників податків, зростання їх правової культури та моралі; реалізація заходів з популяризації важливості дотримання податкового законодавства.

Реалізація зазначених заходів є важливою складовою механізму державного регулювання економічних процесів, узгоджена та збалансована реалізація сприятиме досягненню економічного ефекту від їх впровадження як в розрізі окремих галузей економіки так і в країні в цілому.

РОЗДІЛ 3. РОЗВИТОК НАУКОВО-МЕТОДИЧНИХ ЗАСАД МЕХАНІЗМУ ПОДАТКОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ

## 3.1. Визначення впливу податкового регулювання на інвестиційну діяльність підприємств

Згідно з дослідженням теоретичних і практичних засад механізму податкового регулювання інвестиційної діяльності в Україні, значення податків проявляється в поступовому переході їх фіскальної складової у бік регулятивної та стимулюючої. У дослідженні необхідно продемонструвати залежність інвестиційної діяльності від оподаткування шляхом моделювання на основі базових показників, а саме обсягу капітальних інвестицій (залежна змінна), податкових зборів та валового внутрішнього продукту (незалежні змінні). Включимо показник ВВП до моделювання через його важливість як індикатор загального економічного зростання. Як підтверджує індикатор кореляції, існує тісний зв’язок між зміною ВВП та капітальними інвестиціями. Моделювання виконується шляхом побудови рівняння множинної регресії, яке зазвичай можна записати так:

(3.1)

де *y* – залежна змінна;

*b0* – константа;

*bі* – коефіцієнти при незалежних змінних;

*хі* – незалежні змінні (фактори впливу)

Початкові дані для моделювання представлені в таблиці 3.1.

Таблиця 3.1 ‑ Вихідні дані для побудови рівняння множинної регресії, млн. грн.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Квартал | Капітальні інвестиції  (*y*) | Податкові надходження  до державного бюджету (*x1*) | ВВП  (*x2*) |
| 2014 | 1 квартал | 40 809,90 | 62 828,99 | 316 905,00 |
|  | 2 квартал | 46 050,10 | 68 925,98 | 382 391,00 |
|  | 3 квартал | 48 616,80 | 65 135,23 | 440 476,00 |
|  | 4 квартал | 68 584,90 | 83 288,06 | 447 143,00 |
| 2015 | 1 квартал | 44 741,70 | 92 020,00 | 375 991,00 |
|  | 2 квартал | 53 982,90 | 95 987,66 | 456 715,00 |
|  | 3 квартал | 61 998,00 | 101 868,36 | 566 997,00 |
|  | 4 квартал | 90 431,70 | 119 541,52 | 588 841,00 |
| 2016 | 1 квартал | 51 591,70 | 118 502,88 | 455 298,00 |
|  | 2 квартал | 68 251,10 | 123 416,11 | 535 701,00 |
|  | 3 квартал | 84 607,30 | 123 977,26 | 671 456,00 |
|  | 4 квартал | 121 713,60 | 152 422,56 | 722 912,00 |
| 2017 | 1 квартал | 64 754,40 | 160 788,66 | 592 523,00 |
|  | 2 квартал | 90 330,70 | 146 304,96 | 665 233,00 |
|  | 3 квартал | 104 459,90 | 165 007,12 | 834 287,00 |
|  | 4 квартал | 153 267,70 | 179 453,32 | 891 839,00 |
| 2018 | 1 квартал | 88 955,10 | 175 266,61 | 705 977,00 |
|  | 2 квартал | 117 938,50 | 181 573,76 | 810 174,00 |
|  | 3 квартал | 130 152,00 | 195 988,60 | 994 810,00 |
|  | 4 квартал | 189 296,20 | 215 758,23 | 1 049 635,00 |
| 2019 | 1 квартал | 108 298,00 | 186 923,41 | 815 123,00 |
|  | 2 квартал | 125 697,50 | 190 639,40 | 932 677,00 |
|  | 3 квартал | 145 207,60 | 200 812,81 | 1 111 862,00 |
|  | 4 квартал | 205 245,50 | 221 400,42 | 1 114 902,00 |

Вибір 6 років обумовлено потребою використання найбільш актуальних даних, а також подіями 2013 року, які призвели до територіальних втрат України. Статистичні дані з 2014 року наявні без врахування анексованих та окупованих територій. Джерелами інформації виступили сайти Державної служби статистики України (http://www.ukrstat.gov.ua/) щодо показнику ВВП та капітальних інвестицій, та Державної казначейської служби щодо обсягів податкових надходжень до державного бюджету України (<https://www.treasury.gov.ua/>). Таким чином, ми використали 24 точки даних для моделювання. Сформована вибірка є цілком репрезентативною і дозволяє формулювати висновки щодо отримання достовірних результатів. У таблиці 3.2 наведена описова статистика рядів даних обраних показників.

Таблиця 3.2 ‑ Фактори для формування лінійної моделі множинної регресії та їх описова статистика

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показник | Капітальні інвестиції (*y*) | Податкові надходження  до державного бюджету (*x1*) | ВВП  (*x2*) |
| Середнє | 44571 | 66779 | 323924 |
| Середньокв. відхилення | 13013 | 8434 | 51418 |
| Мінімальне | 27082 | 52082 | 238724 |
| Максимальне | 74962 | 82006 | 408472 |
| Асиметричність | 0,85 | 0,00 | 0,02 |
| Ексцес | 0,31 | -0,87 | -0,84 |

У таблиці 3.3 наведено дані про взаємну кореляцію обраних показників. Дані свідчать про наявність сильної кореляції між залежною та незалежними змінними, що є важливою передумовою щодо застосування рівняння лінійної регресії.

Таблиця 3.3 ‑ Кореляційна матриця показників, обраних для моделювання

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Капітальні інвестиції (*y*) | Податкові надходження  до державного бюджету (*x1*) | ВВП  (*x2*) |
| Капітальні інвестиції (*y*) | 1 |  |  |
| Податкові надходження  до державного бюджету (*x1*) | 0,73 | 1 |  |
| ВВП (*x2*) | 0,86 | 0,62 | 1 |

Наявність взаємодії залежних і незалежних змінних перевіримо за допомогою тесту причинності Грейнджера (табл. 3.4). Загалом незалежні змінні викликають зміни залежної змінної на затримках 3 і 4, хоча податкові надходження не мають такого впливу на затримки 1 і 2. Зворотного ефекту (незалежна залежна змінна) за результатами тесту немає.

Таблиця 3.4 ‑ Результати тесту Грейнджера на причинність для залежних та незалежних змінних на часових лагах від 1 до 4 (*x1*: Податкові надходження до державного бюджету; *x2*: ВВП).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Лаг | *x → y* | *х1* | *х2* | *y → x* | *х1* | *х2* |
| 1 |  | Failed | Passed |  | Failed | Passed |
| 2 |  | Failed | Passed |  | Failed | Passed |
| 3 |  | Passed | Passed |  | Failed | Passed |
| 4 |  | Passed | Passed |  | Failed | Passed |

Процесу отримання рівнянь множинної регресії передує перевірка стаціонарних даних. Стаціонарний процес характеризується розподілом випадкової величини, яка залишається незмінною (стаціонарною) протягом часу, дані мають, як зазначається у довідковій літературі зі статистики, «постійне математичне очікування, дисперсію, а коваріація між значеннями ряду залежить лише від величини лагу». Формалізація вищезазначеного може бути здійснена таким чином:

(3.2)

де – математичне очікування;

– варіація;

– коваріація.

Зауважимо, що в більшості випадків змінні, які змінюються з часом, і особливо в економічних процесах, часто є нестаціонарними. У нашому випадку ця статистика є нестаціонарною. Тому необхідно класифікувати їх таким чином, щоб отримати стаціонарне число для кожного показника. Ми вказали, що цієї мети можна досягти шляхом коригування динамічних рядів, які є показниками в номінальному грошовому вираженні, до рівня інфляції. Відкориговані таким чином значення матимуть відносну стабільність ключових показників описової статистики.

Перевірка трансформованих часових рядів на стаціонарність проведемо за допомогою тесту Дікі-Фулера. Тест перевіряє нульову гіпотезу про наявність одиничного кореня в моделі (*ρ = 1*) і шляхом побудови авторегресійної моделі виду:

(3.3)

Тестова статистика (DF-статистика) – це t-статистика для перевірки значимості коефіцієнтів лінійної регресії. Результати тестів наведено у таблиці 3.5. Всі ряди успішно пройшли тест і ми можемо прийняти гіпотезу про їх стаціонарність.

Таблиця 3.5 ‑ Результати перевірки даних на стаціонарність (тест Дікі-Фулера)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Капітальні інвестиції (*y*) | Податкові надходження (*x1*) | ВВП  (*x2*) |
| Т-статистика | -4,2652 | -4,3862 | -5,6029 |
| Т-критичне | -3,5978 | -3,5977 | -3,5977 |
| Стаціонарність | Так | Так | Так |
| Часовий лаг | 1 | 1 | 1 |
| p-value | 0,0144 | 0,0103 | < 0.01 |

Отримання рівняння множинної регресії проводили за допомогою функції аналізу даних «Регресія» MS Excel. Програмний комплекс дає можливість отримати всі необхідні значення коефіцієнтів для незалежних змінних, а також ряд інших показників статистичної значущості результатів. Результати наведені нижче. Рівняння множинної регресії має вигляд:

Рівняння множинної регресії має вид:

(3.4)

Отримане рівняння множинної регресії вказує на пряму залежність змін капітальних вкладень від податкових надходжень та ВВП. Це означає, що в рамках чинної системи оподаткування відбувається збільшення капітальних вкладень із збільшенням податкових надходжень та ВВП. Пряма залежність від суми податків не свідчить про необхідність їх підвищення, але більшою мірою є наслідком того, що зростання економічної активності компаній супроводжується розширенням бази оподаткування, а згодом і загальних податкових надходжень.

Графіки співставлення фактичних і передбачених значень представлено на рис. 3.1 і 3.2.

Рис. 3.1. Графік співставлення фактичних (♦) і передбачених (●) значень для обсягу капітальних інвестицій (*у*) та податкових надходжень (*х1*), отриманих за допомогою регресійного рівняння.

Достовірність результатів моделювання, а саме значення показника «Нормований R-квадрат», F-статистики та її рівень значущості наведено в таблиці. 3.6. Для оцінки достовірності коефіцієнтів для незалежних змінних необхідно проаналізувати t-статистику та рівень їх значущості.

Рис. 3.2. Графік співставлення фактичних (♦) і передбачених (●) значень для обсягу капітальних інвестицій (*у*) та ВВП (*х2*), отриманих за допомогою регресійного рівняння.

Таблиця 3.6. Вихідні дані, які характеризують придатність отриманого рівняння множинної регресії

|  |  |
| --- | --- |
| OVERALL FIT |  |
| Multiple R | 0,897228 |
| R Square | 0,805018 |
| Adjusted R Square | 0,786449 |
| Standard Error | 6013,403 |
| Observations | 24 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ANOVA |  |  |  | Alpha | 0,05 |  |
|  | *df* | *SS* | *MS* | *F* | *p-value* | *sig* |
| Regression | 2 | 3,14E+09 | 1,57E+09 | 43,35124 | 3,51E-08 | yes |
| Residual | 21 | 7,59E+08 | 36161015 |  |  |  |
| Total | 23 | 3,89E+09 |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | *coeff* | *std err* | *t stat* | *p-value* | *lower* | *upper* |
| Intercept | -42882,6 | 10254,3 | -4,18191 | 0,000421 | -64207,5 | -21557,6 |
| Taxes | 0,497026 | 0,188904 | 2,631103 | 0,015613 | 0,104178 | 0,889873 |
| GDP | 0,167517 | 0,030986 | 5,406139 | 2,31E-05 | 0,103077 | 0,231957 |

Значення нормованого R-квадрат свідчить про загальну придатність рівняння: прогнозовані дані майже на 80% відповідають фактичним. F-статистика свідчить, що рівняння якісно пояснює фактичні результати. Статистичне значення коефіцієнтів при незалежних змінних мають бути вище критичного значення тестової статистики для отримання результату, який дозволить використовувати рівняння у прогнозуванні. У нашому випадку тестова статистика перевищує критичні значення (значення p-value менше 0,05 – для рівня достовірності результатів 95%), тобто отримані коефіцієнти при незалежних змінних суттєво відрізняються від нуля.

Наступним кроком аналізу отриманих рівнянь є перевірка автокореляції залишків та проведення тесту на гетероскедастичність. Перевірка на наявність систематичних зв’язків між залишками часових даних, які знаходяться поряд (тобто поточного значення і попереднього у часовому ряді), може бути проведена за допомогою тесту Дарбіна-Уотсона, відомий як тест на автокореляцію залишків. Формалізація процесу тестування наведено нижче.

Якщо *εt* – це залишки рівняння регресії за умови статистика Дарбіна-Уотсона перевіряє нульову гіпотезу про відсутність автокореляції залишків: *ρ = 0*; альтернативною гіпотезою відповідно є: *ρ ≠ 0*. Формула для отримання значення тестової статистики наступна:

де *Т* – загальна кількість спостережень

Залишки повинні бути випадковими, тобто між ними не повинно бути кореляції. Однак при моделюванні можуть виникати ситуації, коли залишки містять тренд або вони мають циклічність. Це призводить до того, що кожне наступне значення залишків залежить від попередніх. У цьому випадку стверджують, що рівняння містить автокореляцію залишків регресійної моделі.

Автокореляція в залишках може бути викликана причинами, які мають різне походження. Інколи ця причина знаходиться у самій моделі. Так, до моделі може бути не включений фактор, що має істотний вплив на результат, але вплив якого проявляється в залишках. Саме через це вони можуть мати автокореляцію. Найчастіше таким фактором є час (*t*), або модель не приймає до уваги другорядні фактори, які разом мають істотний вплив на результат через, наприклад, збіг трендових змін або потрапляють у відповідну фазу циклічності.

Отже, для проведення розрахунку будемо дотримуватись наступного алгоритму розрахунків:

1. Отримати залишки рівняння регресії (програмний комплекс MS Excel дозволяє виводити ці значення у табличному вигляді разом із рівнянням регресії)
2. Знайти різницю між залишками сусідніх даних: (*εt* - *εt-1*)
3. Знайти квадрат залишків *εt2*і квадрат різниць залишків(*εt* - *εt-1*)*2*
4. Знайти суму квадратів залишків і суму квадратів різниць залишків.
5. Розділити суму квадратів різниць залишків на суму квадратів залишків (*d*).

Діапазон значень тестової статистики знаходиться між 0 та 4, але має бути ближче до 2, що і дозволяє говорити про відсутність автокореляції залишків. Тест також має зони невизначеності, коли неможливо достовірно говорити про наявність або відсутність автокореляції залишків. Щоб зробити висновки про позитивну автокореляцію залишків слід порівнювати розрахункове значення тестової статистики таким чином:

* *d < dL:* гіпотеза про незалежність залишків не приймається (позитивна автокореляція);
* *d > dU:* гіпотеза про незалежність залишків не відкидається;
* *dL < d < dU:* відсутні умови для прийняття остаточного рішення.

Щоб зробити висновки про позитивну автокореляцію залишків слід порівнювати розрахункове значення тестової статистики таким чином:

* *(4 – d) < dL*: гіпотеза про незалежність залишків не приймається (негативна автокореляція);
* *(4 – d) > dU*: гіпотеза про незалежність залишків не відкидається;
* *dL< (4 – d) < dU*: відсутні умови для прийняття остаточного рішення.

У нашому випадку кількість незалежних змінних дорівнює 2, загальна кількість даних – 24. Отже, при рівні значущості результатів 95% діапазони невизначеності знаходяться в межах 1,19-1,54.

За результатом тестування значення тестової статистики дорівнює 2,73 (для співставлення із критичними значеннями використовуємо різницю 4 – 2,73 = 1,27). Отже, згідно із отриманими інтервалами потрапляємо у зону невизначеності тесту, тому ми не можемо прийняти чи відкинути нульову гіпотезу про відсутність автокореляції залишків.

Наступним кроком є перевірка випадкових помилок на гетероскедастичність. Це поняття застосовується в прикладній статистиці для виявлення залежностей у регресійних рівняннях. Воно означає неоднорідність спостережень, що проявляється у змінах в випадкових помилок отриманої економетричної моделі. Підкреслимо, що регресійне рівняння дає можливість математично довести зв’язок між змінними. У той же час причинно-наслідкові зв’язки мають бути пояснені дослідником виходячи із особливостей досліджуваних процесів, явищ. Отримання дослідниками відомостей про поведінку моделі здійснюється через систему пов’язаних рівнянь, а гетероскедастичність моделей лінійної регресії свідчить, що результати, отримані за допомогою моделі, будуть неточними. Тобто, гетероскедастичність дозволяє робити висновки щодо неадекватності результатів дослідження. Тому проведення тесту на виявлення гетероскедастичності є обов'язковим для всіх статистичних моделей.

Одним з тестів, який дозволяє перевірити модель лінійної регресії на гетероскедастичність, є Тест Уайта. Тест, як нульову гіпотезу, перевіряє саме відсутність гетероскедастичності в моделі. Потенційні помилки у рівнянні регресії повинні мати постійну дисперсією (що є загальною передумовою для всіх регресійних рівнянь). Саме за таких умов, допоміжна регресія не має суттєвого впливу на основне рівняння регресії.

Перевірка гіпотези про відсутність гетероскедастичності здійснюється із застосуванням методу LM-статистики. Він полягає в перевірці обмежень статистичної моделі, яка оцінюються на основі вибраних даних. У разі, якщо розрахована тестова статистика буде вище критичної значення, то відкидається нульова гіпотеза і приймається альтернативна гіпотеза про присутність гетероскедастичності.

Порядок дій при проведенні тесту включає наступні кроки:

1. Отримати рівняння лінійної регресії та провести розрахунки його залишків:
2. Побудувати допоміжне рівняння лінійної регресії, яке включить залежність квадрату залишків початкового рівняння від всіх незалежних змінних, їх квадратів та попарних добутків:
3. Визначити на підставі отриманого рівняння тестову статистику:
4. Перевірити статистичну значимість допоміжного рівняння за допомогою критерію χ2. За умови що

гіпотеза гомоскедастичності (нульова гіпотеза) відкидається і приймається альтернативна гіпотеза про гетероскедастичність.

Результати тесту наступні. Значення LM-статистики 2,92 при р-value 0,15, F-статистика 2,24 при р-value 0,13. Отже, тест пройдено.

Близьким до зазначеного вище є тест, яким також перевіряється нульова гіпотеза про відсутність гетероскедастичності –тест Бройша-Пагана. Альтернативною є гіпотеза про наявність гетероскедастичністі. Тож тест виявляє гетероскедастичність лінійного типу.

Тест Бройша-Пагана використовує моделі типу:

де *zi = (1, z2i, …, zpi)* пояснює різницю між варіаціями. Розрахунок LM-статистики (мультиплікатора Лагранжа) є тестовою статистикою для тесту Бройша-Пагана:

Порядок дій при проведенні тесту включає наступні кроки:

1. Застосовується метод найменших квадратів до регресійної моделі.
2. Розраховуються залишки рівняння регресії, знаходиться їх квадрат і отриманий результат необхідно розділити на оцінки похибки варіації з рівняння, що сформоване на першому кроці, для отримання показника *gi* за формулою:

Залишки використовуються для отримання рівняння регресії виду:

1. LM-статистика в даних розрахунках є сумою квадратів рівняння з кроку 2 із мультиплікатором 0,5:

де *TSS* – сума квадратів відхилень *gi* від середнього значення, а *SSR* – сума квадратів залишків того ж рівняння.

Далі слід провести *χ2* тест із *k* ступенями свободи. Якщо тестова статистика має значення *p*-value нижче за рівень значимості тесту (у нашому випадку обираємо стандартний рівень значимості < 0,05), тоді нульова гіпотеза про гомоскедастичність відкидається і приймається альтернативна гіпотеза про гетероскедастичність.

Результати тесту наступні. Значення LM-статистики 2,17 при р-value 0,2, F-статистика 0,79 при р-value 0,3. Отже, тест пройдений.

У наукових дослідженнях вважається, що тест Дарбіна-Уотсона є більш точним (неасимптоматичним) адже він безпосередньо включає кількість спостережень у виборці. Більша кількість підвищує достовірність отримуваних результатів. На противагу, тести Бройша-Погана та Уайта є асимптоматичними і дають достовірні результати тільки за умови великих за розміром вибірок.

Застосуємо рівняння множинної лінійної регресії для отримання однорічного прогнозу показника капітальних інвестицій із щоквартальною розбивкою. Для цього розрахуємо середні темпи приросту абсолютних показників незалежних змінних, які і будуть визначати незалежну змінну. Результати прогнозування наведені у табл. 3.7.

Таблиця 3.7. Прогнозні показники капітальних інвестицій на основі отриманого рівнянь множинної регресії в цінах 2010 року

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Квартал | Капітальні інвестиції (*y*) | Податкові надходження  до державного бюджету (*x1*) | ВВП (*x2*) |
| 2020 | 1 | **46 145,23** | 75 613,98 | 307 106,70 |
|  | 2 | **50 534,35** | 73 391,56 | 339 901,65 |
|  | 3 | **63 167,78** | 75 614,81 | 408 720,92 |
|  | 4 | **68 098,41** | 84 697,67 | 411 205,51 |

Отримані дані необхідно привести до номінальних значень із врахуванням інфляції, адже сама модель була отримана за даними, скоригованими на індекс споживчих цін із базою розрахунку – 2010 рік (табл. 3.8).

Таблиця 3.8. Прогнозні показники капітальних інвестицій на основі отриманого рівняння множинної регресії в номінальному виразі

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Квартал | Інфляція,  у % до  2010 р. | Капітальні інвестиції  (*y*) | Податкові надходження  до державного бюджету (*x1*) | ВВП (*x2*) |
| 2020 | 1 | 275,7 | **127 222,39** | 208 467,74 | 846 693,16 |
| 2 | 279,3 | **141 142,43** | 204 982,63 | 949 345,30 |
| 3 | 278,4 | **175 859,09** | 210 511,63 | 1 137 879,05 |
| 4 | 287,5 | **195 782,92** | 243 505,81 | 1 182 215,84 |

Таким чином, у 2020 році очікуємо збільшення показників капітальних інвестицій як в номінальному, так і реальному виразі (рис. 3.3). Це відповідає очікуванням зростання показників незалежних змінних, які мають прямий вплив на зростання залежної змінної. В той же час необхідно очікувати отримання фактичних даних за 2020 рік, що можуть суттєво відрізнятись від прогнозу. Причиною цього є складна ситуація для багатьох бізнес-суб’єктів України через пандемію вірусу COVID-19, коли для підтримання поточної діяльності із вимушеними перервами йшло споживання капіталу замість його спрямування на капітальне інвестування. Подібні форс-мажорні обставини не можуть бути враховані в моделі, яка експлуатує концепцію лінійного тренду в економічних процесах на підставі історичних даних минулих років.

Рисунок 3.3 – Візуалізація прогнозу капітальних інвестицій на 2020 рік згідно отриманого рівняння множинної регресії

В цілому, отримане рівняння множинної регресії може бути використане при формуванні прогнозів показника капітальних інвестицій в залежності від динаміки податкових надходжень до державного бюджету і валового внутрішнього продукту, що доведено в роботі практикою прогнозу на рік.

Особливості визначеного впливу податкових факторів на розвиток інвестиційних процесів засвідчують той факт, що очікуваний позитивний вплив застосування інструментів податкового регулювання на зростання масштабів інвестиційної активності слід розглядати, передусім, у стратегічній перспективі, оскільки процеси акумулювання інвестиційного капіталу за рахунок вивільнених від оподаткування ресурсів є досить тривалими, враховуючи значні масштаби інвестиційної діяльності. Саме тому в роботі було висунуто гіпотезу щодо формування диференційованого ефекту податкового регулювання інвестиційної діяльності залежно від часового горизонту його формування. Для перевірки висунутої гіпотези доцільно побудувати дистрибутивно-лагову модель, специфікою застосування якої є можливість розподілу досягнутого комплексного ефекту в розрізі короткострокової та довгострокової перспективи. З метою підвищення релевантності отриманих результатів статистичну вибірку для оцінювання було сформовано з даних 7 країн світу, які за результатами проведеного в попередньому розділі кластерного аналізу, потрапили в одну групу за параметрами функціонування податкової системи (Україна, Чехія, Естонія, Німеччина, Литва, Португалія, Словаччина). Часовий горизонт дослідження охоплює 2005–2019 рр., що в сукупності забезпечує 105 спостережень для проведення розрахунків. Для забезпечення комплексності дослідження було сформовано вибірку з трьох факторних та чотирьох результуючих змінних, що визначило необхідність побудови комплексу з 12 економіко-математичних моделей.

Отже, факторними змінними, що характеризують систему податкового регулювання інвестиційної діяльності, обрано наступні показники:

– різниця між номінальною та ефективною ставками податку на прибуток підприємств, % (Dif). Даний індикатор дозволяє врахувати рівень податкового навантаження, який фактично не було сплачено платниками податків через функціонування системи податкових стимулів та можливості зниження рівня оподаткування. Очікується, що зростання зазначеного показника вказує на підвищення стимулюючої спрямованості податкової системи, в тому числі, з точки зору інвестиційних процесів, а тому має призводити до зростання обсягу інвестицій;

– рівень сукупного податкового навантаження, % прибутку підприємств (TB). Даний показник відображає загальний податковий тиск на суб’єктів підприємництва, а тому визначає їх фактичну здатність акумулювати вільні фінансові ресурси та здійснювати інвестиційні вкладення, тому очікуваним є обернений зв'язок;

– податки на доходи, прибуток та капітал, % доходу підприємств (TIPC). Зазначений індикатор характеризує структуру податкового навантаження в країні, а тому очікується, що його вплив на інвестиційні процеси суб’єктів господарювання є більш масштабним, ніж загальний вплив показника сукупного податкового навантаження.

У той же час, для характеристики інвестиційних процесів в економіці обрано чотири показники:

– чистий притік прямих іноземних інвестицій, % ВВП (FDI);

– чисті інвестиції в нефінансові активи, % ВВП (Inv);

– валові внутрішні інвестиції, % ВВП (GCF);

– валове нагромадження капіталу % ВВП (GFCG).

Обрані індикатори характеризують як внутрішні інвестиційні процеси у країні, так і ступінь її привабливості для іноземних інвесторів, що дозволяє в сукупності охарактеризувати рівень інвестиційної активності.

Розрахунки проведено за допомогою програмного забезпечення Stata 14/SE. Зазначений інструментарій дозволяє оцінити довгострокові та короткострокові ефекти впливу, усереднені для загальної вибірки країн, а також диференціювати досягнуті короткострокові ефекти у розрізі окремих досліджуваних країн. Отже, на першому етапі було оцінено вплив параметрів податкового регулювання на чистий притік прямих іноземних інвестицій. Узагальнені результати побудованих трьох економіко-математичних моделей демонструє табл. 3.9.

З даних таблиці можемо констатувати, що обсяги надходження прямих іноземних інвестицій у країну детермінуються специфікою податкових параметрів лише у довгостроковій перспективі, у той час як усереднені короткострокові ефекти виявились статистично незначимими. У той же час, аналізуючи виявлені довгострокові ефекти впливу, відмітимо, що зростання розриву між номінальною ставкою та фактичним рівнем податкового навантаження з податку на прибуток підприємств, як і очікувалося, забезпечує приріст додаткового вкладення інвестиційного капіталу в країну.

Таблиця 3.9 – Результати моделювання впливу податкових факторів на чистий притік прямих іноземних інвестицій у різній часовій перспективі для 7 країн Європи за період 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт впливу | Стандартна похибка | z | P>|z| | Нижні 95% | Верхні 95% |
| Довгостроковий вплив | | | | | | |
| Dif | 0,530\*\*\* | 0,097 | 5,46 | 0,000 | 0,340 | 0,721 |
| TB | 0,087 | 0,105 | 0,83 | 0,407 | -0,118 | 0,293 |
| TIPC | 0,246\*\*\* | 0,082 | 2,99 | 0,003 | 0,084 | 0,407 |
| Короткостроковий вплив | | | | | | |
| Dif | 0,456 | 0,630 | 0,72 | 0,469 | -0,778 | 1,691 |
| TB | -0,197 | 0,329 | -0,60 | 0,549 | -0,843 | 0,448 |
| TIPC | 0,062 | 0,198 | 0,32 | 0,752 | -0,325 | 0,451 |

Примітка: \*\*\* – статистична значимість на рівні 99%.

При цьому привертає увагу також той факт, що в довгостроковому періоді зафіксовано прямий зв'язок між рівнем податкового навантаження на доходи, прибуток і капітал підприємств, а також надходженнями прямих іноземних інвестицій, що може бути свідченням схильності іноземних інвесторів вкладати кошти у країни з ефективно функціонуючою податковою системою як з точки зору забезпечення її регуляторної, так і фіскальної функції.

У той же час, важливо також проаналізувати оцінені короткострокові ефекти у розрізі досліджуваних країн, узагальнення яких демонструють дані табл. 3.10. Представлені дані засвідчують, що статистично значимі ефекти впливу різниці між номінальною та ефективною податковою ставкою на притік прямих іноземних інвестицій зафіксовано лише в двох країнах – Естонії та Литві. При цьому в Естонії позитивний вплив обумовлений, в першу чергу, наявною специфічною системою оподаткування прибутку підприємств, при якій оподатковується лише розподілений прибуток. У той же час, зафіксований від’ємний вплив у Литві обумовлений тим, що в короткостровому періоді наявні розриви реального та номінального податкового навантаження можуть бути свідченням складності сприйняття податкової системи, що, проте, в довгостроковому періоді призведе до зростання інвестиційної активності за рахунок сформованої економії фінансових ресурсів.

Таблиця 3.10 – Моделювання впливу податкових факторів на притік прямих іноземних інвестицій за період 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Країна | Coef | Standard error | z | P>|z| | Нижні 95% | Верхні 95% |
| Dif | Чехія | -0,305 | 0,434 | -0,70 | 0,481 | -1,157 | 0,545 |
| Естонія | 4,192\* | 2,454 | 1,71 | 0,088 | -0,617 | 9,003 |
| Німеччина | 0,030 | 0,088 | 0,34 | 0,731 | -0,143 | 0,204 |
| Литва | -0,574\*\*\* | 0,138 | -4,15 | 0,000 | -0,846 | -0,303 |
| Португалія | 0,239 | 0,203 | 1,18 | 0,239 | -0,158 | 0,637 |
| Словаччина | -0,182 | 0,421 | -0,43 | 0,666 | -1,009 | 0,644 |
| Україна | -0,205 | 0,266 | -0,77 | 0,440 | -0,727 | 0,316 |
| TB | Чехія | -0,602 | 0,759 | -0,79 | 0,428 | -2,091 | 0,886 |
| Естонія | 0,017 | 0,188 | 0,10 | 0,924 | -0,350 | 0,386 |
| Німеччина | -0,042 | 0,127 | -0,33 | 0,742 | -0,292 | 0,208 |
| Литва | -0,425 | 0,470 | -0,91 | 0,365 | -1,347 | 0,496 |
| Португалія | 1,281 | 1,089 | 1,18 | 0,240 | -0,854 | 3,416 |
| Словаччина | -1,627\*\*\* | 0,444 | -3,67 | 0,000 | -2,498 | -0,757 |
| Україна | 0,016 | 0,104 | 0,16 | 0,874 | -0,189 | 0,222 |
| TIPC | Чехія | 0,654 | 0,530 | 1,23 | 0,217 | -0,385 | 1,694 |
| Естонія | -0,932 | 0,764 | -1,22 | 0,223 | -2,431 | 0,566 |
| Німеччина | 0,023 | 0,388 | 0,06 | 0,952 | -0,737 | 0,784 |
| Литва | 0,077 | 0,121 | 0,63 | 0,526 | -0,161 | 0,315 |
| Португалія | -0,196 | 0,524 | -0,37 | 0,708 | -1,224 | 0,832 |
| Словаччина | 0,455 | 0,381 | 1,19 | 0,233 | -0,293 | 1,203 |
| Україна | 0,357 | 0,230 | 1,55 | 0,121 | -0,093 | 0,808 |

Важливо, що серед інших параметрів податкового регулювання було виявлено статистично значимі результати лише для показника сукупного податкового навантаження для Словаччини, зростання якого обумовлює певні скорочення у надходженнях прямих іноземних інвестицій у країну, що цілком закономірно. Таким чином, результати оцінювання засвідчили, що для іноземних інвесторів має значення як рівень податкового навантаження на суб’єктів підприємництва у країні вкладення коштів, так і наявність системи податкових стимулів для суб’єктів господарювання реалізовувати інвестиційні вкладення.

У той же час, важливим об’єктом дослідження є роль податкових факторів у забезпеченні внутрішніх інвестиційних процесів. Так, зокрема, важливим є оцінювання часових перспектив впливу параметрів податкового регулювання на вкладення коштів у нефінансові активи (табл. 3.11).

Таблиця 3.11 – Результати моделювання впливу податкових факторів на чисті інвестиції в нефінансові активи у різній часовій перспективі для 7 країн Європи за період 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт впливу | Стандартна похибка | z | P>|z| | Нижні 95% | Верхні 95% |
| Довгостроковий вплив | | | | | | |
| Dif | 0,076\*\* | 0,030 | 2,52 | 0,012 | 0,017 | 0,136 |
| TB | 0,092\*\*\* | 0,024 | 3,83 | 0,000 | 0,045 | 0,139 |
| TIPC | 0,042\*\*\* | 0,011 | 3,60 | 0,000 | 0,019 | 0,065 |
| Короткостроковий вплив | | | | | | |
| Dif | -0,122\*\*\* | 0,042 | -2,89 | 0,004 | -0,205 | -0,039 |
| TB | 0,019 | 0,093 | 0,21 | 0,834 | -0,163 | 0,202 |
| TIPC | 0,006 | 0,158 | 0,04 | 0,967 | -0,304 | 0,317 |

Примітка: \*\*\* – статистична значимість на рівні 99%, \*\* – статистична значимість на рівні 95%.

Важливо, що зростання розриву між базовою та ефективною ставками податку на прибуток у короткостроковій перспективі є фактором, що обмежує інвестиційні потоки, тоді як в довгостроковій перспективі вплив змінюється на протилежний, а тому можна констатувати, що всередині країни існує часовий лаг між реалізацією ініціатив з податкового стимулювання інвестиційної діяльності та досягненням реального ефекту зростання внутрішніх інвестицій. При цьому слід звернути увагу також на той факт, що показники податкового навантаження (загального та за групою податків на доходи, прибуток і капітал) у довгостроковій перспективі також мають позитивний вплив на результуючий показник, при цьому в короткостроковому періоді залишаючись нерелевантним фактором впливу.

У свою чергу, оцінювання короткострокових ефектів у розрізі досліджуваних країн засвідчило досить обмежений рівень статистичної значимості отриманих залежностей лише для двох країн – Німеччини та Португалії (табл. 3.12).

Таблиця 3.12 – Результати моделювання впливу податкових факторів на чисті інвестиції в нефінансові активи у короткостроковій перспективі у розрізі 7 країн Європи за період 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Країна | Коефіцієнт впливу | Стандартна похибка | z | P>|z| | Нижні 95% | Верхні 95% |
| Dif | Чехія | -0,174 | 0,106 | -1,64 | 0,100 | -0,383 | 0,033 |
| Естонія | -0,322 | 0,507 | -0,64 | 0,525 | -1,316 | 0,671 |
| Німеччина | 0,016\*\* | 0,007 | 2,23 | 0,026 | 0,001 | 0,030 |
| Литва | -0,057 | 0,036 | -1,57 | 0,117 | -0,128 | 0,014 |
| Португалія | -0,093 | 0,082 | -1,13 | 0,258 | -0,255 | 0,068 |
| Словаччина | -0,177 | 0,147 | -1,20 | 0,230 | -0,467 | 0,112 |
| Україна | -0,048 | 0,040 | -1,18 | 0,236 | -0,128 | 0,031 |
| TB | Чехія | -0,367 | 0,286 | -1,28 | 0,200 | -0,929 | 0,194 |
| Естонія | 0,006 | 0,048 | 0,13 | 0,893 | -0,088 | 0,101 |
| Німеччина | -0,041\*\*\* | 0,008 | -4,62 | 0,000 | -0,058 | -0,023 |
| Литва | -0,080 | 0,081 | -0,99 | 0,321 | -0,240 | 0,078 |
| Португалія | 0,435 | 0,363 | 1,20 | 0,230 | -0,275 | 1,147 |
| Словаччина | 0,192 | 0,198 | 0,97 | 0,332 | -0,196 | 0,582 |
| Україна | -0,008 | 0,059 | -0,14 | 0,887 | -0,124 | 0,107 |
| TIPC | Чехія | 0,102 | 0,348 | 0,29 | 0,770 | -0,581 | 0,785 |
| Естонія | -0,701 | 0,840 | -0,83 | 0,404 | -2,347 | 0,945 |
| Німеччина | 0,250 | 0,335 | 0,75 | 0,455 | -0,406 | 0,908 |
| Литва | -0,024 | 0,029 | -0,86 | 0,391 | -0,081 | 0,032 |
| Португалія | 0,667\*\* | 0,308 | 2,17 | 0,030 | 0,063 | 1,271 |
| Словаччина | -0,212 | 0,289 | -0,73 | 0,464 | -0,780 | 0,355 |
| Україна | -0,035 | 0,032 | -1,11 | 0,266 | -0,099 | 0,027 |

Примітка: \*\*\* – статистична значимість на рівні 99%, \*\* – статистична значимість на рівні 95%.

Так, у Німеччині зростання сукупного податкового навантаження оперативно призводить до скорочення інвестиційних процесів, у той час як податкова економія з податку на прибуток підприємств обумовлює їх приріст. З іншого боку, в Португалії зростання фактичного податкового навантаження на доходи, капітал та прибуток підприємств має позитивну дію, що в свою чергу обумовлено загальним зростанням податкової бази підприємств у країні та, відповідно, нарощенням потенціалу інвестиційних ресурсів.

Наступним показником для оцінювання обрано валові внутрішні інвестиції, узагальнений вплив податкових факторів на динаміку яких демонструє табл. 3.13.

Таблиця 3.13 – Результати моделювання впливу податкових факторів на валові внутрішні інвестиції у різній часовій перспективі для 7 країн Європи за період 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт впливу | Стандартна похибка | z | P>|z| | Нижні 95% | Верхні 95% |
| Довгостроковий вплив | | | | | | |
| Dif | 1,195\*\*\* | 0,212 | 5,62 | 0,000 | 0,778 | 1,611 |
| TB | 0,500\*\* | 0,222 | 2,25 | 0,024 | 0,064 | 0,936 |
| TIPC | 0,194\*\*\* | 0,030 | 6,34 | 0,000 | 0,134 | 0,254 |
| Короткостроковий вплив | | | | | | |
| Dif | -0,715\*\*\* | 0,216 | -3,30 | 0,001 | -1,140 | -0,291 |
| TB | -0,193 | 0,241 | -0,80 | 0,423 | -0,666 | 0,279 |
| TIPC | -0,148 | 0,069 | -2,14 | 0,033 | -0,284 | -0,012 |

Примітка: \*\*\* – статистична значимість на рівні 99%, \*\* – статистична значимість на рівні 95%.

Варто відзначити, що тенденції усередненого короткострокового та довгострокового впливу параметрів податкового регулювання для сукупної вибірки країн є аналогічними попередньо виявленим для результуючого показника чистих нефінансових інвестицій. З іншого боку, представлені у табл. 3.14 дані, що характеризують короткострокові ефекти, виявлені для окремих країн, дещо відрізняються.

Так, зокрема, для Чехії та Литви було виявлено, що зростання розриву між номінальним та фактичним навантаженням з податку на прибуток підприємств у короткостроковій перспективі є інгібітором інвестиційних процесів, що підтверджує попередньо виявлені закономірності. У той же час, аналогічні ефекти оберненого впливу було виявлено за показниками сукупного податкового навантаження (Словаччина) та податкового навантаження за податками на доходи, прибуток і капітал (Чехія).

Таблиця 3.14 – Результати моделювання впливу податкових факторів на валові внутрішні інвестиції у короткостроковій перспективі у розрізі 7 країн Європи за період 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Країна | Коефіцієнт впливу | Стандартна похибка | z | P>|z| | Нижні 95% | Верхні 95% |
| Dif | Чехія | -0,771\*\* | 0,324 | -2,38 | 0,017 | -1,406 | -0,135 |
| Естонія | -1,489 | 2,868 | -0,52 | 0,603 | -7,111 | 4,131 |
| Німеччина | -0,142 | 0,092 | -1,54 | 0,123 | -0,323 | 0,038 |
| Литва | -1,499\*\*\* | 0,297 | -5,04 | 0,000 | -2,081 | -0,916 |
| Португалія | -0,252\* | 0,144 | -1,74 | 0,081 | -0,536 | 0,031 |
| Словаччина | -0,278 | 0,516 | -0,54 | 0,591 | -1,291 | 0,735 |
| Україна | -0,576 | 0,711 | -0,81 | 0,418 | -1,970 | 0,817 |
| TB | Чехія | 0,620 | 0,879 | 0,71 | 0,480 | -1,102 | 2,343 |
| Естонія | 0,063 | 0,198 | 0,32 | 0,749 | -0,325 | 0,452 |
| Німеччина | 0,033 | 0,154 | 0,21 | 0,830 | -0,268 | 0,335 |
| Литва | -0,662 | 0,990 | -0,67 | 0,504 | -2,603 | 1,278 |
| Португалія | 0,069 | 0,681 | 0,10 | 0,919 | -1,266 | 1,405 |
| Словаччина | -1,363\*\* | 0,682 | -2,00 | 0,046 | -2,700 | -0,026 |
| Україна | -0,114 | 0,276 | -0,41 | 0,679 | -0,657 | 0,428 |
| TIPC | Чехія | -0,528\*\*\* | 0,081 | -6,45 | 0,000 | -0,689 | -0,367 |
| Естонія | -0,187 | 0,138 | -1,35 | 0,177 | -0,458 | 0,084 |
| Німеччина | -0,045 | 0,044 | -1,03 | 0,301 | -0,132 | 0,040 |
| Литва | 0,012 | 0,031 | 0,40 | 0,692 | -0,049 | 0,074 |
| Португалія | -0,135 | 0,126 | -1,07 | 0,284 | -0,382 | 0,112 |
| Словаччина | -0,149 | 0,157 | -0,95 | 0,342 | -0,458 | 0,159 |
| Україна | -0,005 | 0,028 | -0,21 | 0,835 | -0,060 | 0,049 |

Примітка: \*\*\* – статистична значимість на рівні 99%, \*\* – статистична значимість на рівні 95%.

Останнім з обраних для дослідження параметрів інвестиційного розвитку країни є показник валового нагромадження капіталу. Результати оцінювання узагальнених ефектів для вибірки з 7 країн засвідчили, що даний показник значною мірою залежить від податкових факторів як у короткостроковій так і у довгостроковій перспективах – всі оцінені залежності виявились статистично значущими (табл. 3.15).

Таблиця 3.15 – Результати моделювання впливу податкових факторів на валове нагромадження капіталу у різній часовій перспективі для 7 країн Європи за період 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Коефіцієнт впливу | Стандартна похибка | z | P>|z| | Нижні 95% | Верхні 95% |
| Довгостроковий вплив | | | | | | |
| Dif | 0,858\*\*\* | 0,198 | 4,32 | 0,000 | 0,469 | 1,247 |
| TB | 1,354\*\*\* | 0,380 | 3,56 | 0,000 | 0,607 | 2,100 |
| TIPC | 0,572\*\*\* | 0,141 | 4,04 | 0,000 | 0,294 | 0,849 |
| Короткостроковий вплив | | | | | | |
| Dif | -0,422\*\* | 0,167 | -2,53 | 0,012 | -0,751 | -0,094 |
| TB | -0,178\* | 0,097 | -1,84 | 0,066 | -0,368 | 0,012 |
| TIPC | 0,552\*\* | 0,260 | 2,12 | 0,034 | 0,042 | 1,063 |

Примітка: \*\*\* – статистична значимість на рівні 99%, \*\* – статистична значимість на рівні 95%, \* – статистична значимість на рівні 90%.

Так, зокрема, виявлено, що показники різниці між базовою та реальною ставкою податку на прибуток підприємств, а також сукупного податкового навантаження на підприємства характеризуються диференційованим впливом на валове нагромадження капіталу – оберненим у короткостроковому періоді та прямим у довгостроковому. З іншого боку, зростання податкового навантаження безпосередньо на доходи, прибуток і капітал створює стимули для валового нагромадження капіталу незалежно від часового горизонту дослідження. Така тенденція обумовлена тим, що в умовах значного податкового навантаження на прибуток суб’єкти економіки схильні застосовувати оптимізаційні заходи щодо зменшення податкової бази, в тому числі, шляхом здійснення інвестицій.

При цьому проведений аналіз короткострокових ефектів впливу для окремих країн (табл. 3.16) вказує на той факт, що статистично значимий ефект диференціації реального податкового навантаження з податку на прибуток підприємств від його встановленого номінального рівня на валове нагромадження капіталу зафіксовано лише у Литві, причому його напрямок відповідає загальному тренду, виявленому для досліджуваної вибірки країн Європи.

Таблиця 3.16 – Результати моделювання впливу податкових факторів на валове нагромадження капіталу у короткостроковій перспективі у розрізі 7 країн Європи за період 2005–2019 рр.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Змінна | Країна | Коефіцієнт впливу | Стандартна похибка | z | P>|z| | Нижні 95% | Верхні 95% |
| Dif | Чехія | -0,327 | 0,235 | -1,39 | 0,164 | -0,787 | 0,133 |
| Естонія | -1,353 | 2,145 | -0,63 | 0,528 | -5,559 | 2,851 |
| Німеччина | -0,022 | 0,038 | -0,58 | 0,561 | -0,097 | 0,053 |
| Литва | -0,576\*\*\* | 0,207 | -2,78 | 0,005 | -0,983 | -0,170 |
| Португалія | -0,219\* | 0,113 | -1,93 | 0,053 | -0,443 | 0,003 |
| Словаччина | -0,265 | 0,347 | -0,76 | 0,445 | -0,945 | 0,415 |
| Україна | -0,195 | 0,415 | -0,47 | 0,638 | -1,009 | 0,618 |
| TB | Чехія | -0,192 | 0,467 | -0,41 | 0,681 | -1,108 | 0,723 |
| Естонія | -0,022 | 0,159 | -0,14 | 0,888 | -0,336 | 0,291 |
| Німеччина | 0,014 | 0,077 | 0,18 | 0,856 | -0,138 | 0,166 |
| Литва | -0,244 | 0,489 | -0,50 | 0,616 | -1,203 | 0,713 |
| Португалія | -0,135 | 0,573 | -0,24 | 0,813 | -1,258 | 0,987 |
| Словаччина | -0,708 | 0,528 | -1,34 | 0,180 | -1,744 | 0,327 |
| Україна | 0,040 | 0,180 | 0,23 | 0,821 | -0,312 | 0,393 |
| TIPC | Чехія | -0,211 | 0,847 | -0,25 | 0,803 | -1,873 | 1,449 |
| Естонія | 1,149 | 0,742 | 1,55 | 0,122 | -0,305 | 2,604 |
| Німеччина | 0,495 | 0,333 | 1,49 | 0,137 | -0,157 | 1,148 |
| Литва | -0,014 | 0,310 | -0,05 | 0,963 | -0,623 | 0,594 |
| Португалія | -0,060 | 0,219 | -0,27 | 0,784 | -0,489 | 0,369 |
| Словаччина | 0,920\*\* | 0,395 | 2,33 | 0,020 | 0,146 | 1,694 |
| Україна | 1,589\*\*\* | 0,558 | 2,85 | 0,004 | 0,495 | 2,684 |

Примітка: \*\*\* – статистична значимість на рівні 99%, \*\* – статистична значимість на рівні 95%, \* – статистична значимість на рівні 90%.

Іншим показником з релевантним впливом у короткостроковому періоді виявився рівень фактичного навантаження за показниками на доходи, прибуток та капітал підприємств (Словаччина, Україна). Це вказує на той факт, що підприємства цих країн більш схильні реінвестувати отримані прибутки, аніж сплачувати податки при їх розподілі.

Отримані результати свідчать, що розробка та реформування системи податкового регулювання інвестиційної діяльності, а також дослідження її ефективності має здійснюватися у стратегічній перспективі, оскільки існує часовий лаг між впровадженням заходів з податкового регулювання, а також досягнення очікуваного ефекту, а тому орієнтування на короткостроковий результат може призвести до асиметрії інформації та прийняття хибних управлінських рішень щодо необхідності скасування або зміни податкових норм внаслідок виявленої короткострокової неефективності їх функціонування.

## 3.2. Моделювання впливу потенційної податкової бази на податкові надходження Зведеного бюджету України

Актуальними на сьогодні залишаються питання впливу потенційної податкової бази на податкові надходження Зведеного бюджету України. Тому, абстрагуючись від тимчасових лагів, проведено кореляційно-регресійний аналіз, в якості залежної змінної якого взято податкові надходження Зведеного бюджету України.

Завдання кореляційного аналізу зводяться до виміру взаємозв’язку між варіаційної ознаками, визначенню невідомих причинних зв'язків та оцінки факторів, що роблять найбільший вплив на варіацію результативної ознаки. Мета регресійного аналізу – встановлення форми залежності, визначення функції регресії, використання рівняння для оцінки прогнозованих значень залежної змінної.

У якості незалежних змінних використано валовий прибуток (змішаний доход), оплату праці найманих працівників і кінцеві споживчі витрати домогосподарств як потенційну базу для податків на капітал, працю і споживання відповідно [20, с. 156].

Вихідні дані для проведення кореляційно-регресійного аналізу впливу потенційної бази на обсяг податкових надходжень Зведеного бюджету України за період 2009 - 2018 рр. представлено в табл. 3.20.

Таблиця 3.20 – Вихідні дані для проведення кореляційно-регресійного аналізу впливу потенційної бази на обсяг податкових надходжень Зведеного бюджету України за період 2009–2018 рр.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Рік | Податкові надходження, млрд. грн. | Оплата праці найманих працівників, млрд. грн. | Валовий прибуток (змішаний доход), млрд. грн. | Кінцеві споживчі витрати домогосподарств, млрд. грн. |
| 2009 | 98,1 | 216,6 | 118,2 | 252,6 |
| 2010 | 125,7 | 268,6 | 143,8 | 319,4 |
| 2011 | 161,3 | 351,9 | 207,9 | 423,2 |
| 2012 | 227,2 | 470,5 | 272,9 | 582,5 |
| 2013 | 208,1 | 451,3 | 239,5 | 581,7 |
| 2014 | 234,4 | 540,7 | 295,2 | 715,5 |
| 2015 | 334,7 | 636,7 | 353,0 | 905,6 |
| 2016 | 360,6 | 705,8 | 350,2 | 1002,0 |
| 2017 | 354,0 | 730,7 | 368,7 | 1099,2 |
| 2018 | 367,5 | 733,4 | 411,9 | 1107,8 |

Реалізація методу включає наступні кроки

1. Проведення оцінки рівняння регресії. Даний етап передбачає визначення вектору оцінок коефіцієнтів регресії. Відповідно до МНК (методу найменших квадратів), вектор математично можна описати у вигляді виразу (формула 3.17):

(3.17)

До матриці зі змінними Xj додаємо одиничний стовпець.

В процесі розрахунків нами були отримані наступні ряди даних для показників та , які нам необхідні для побудови рівняння регресії див. табл. 3.21.

Таблиця 3.21 – Проміжні дані для розрахунку вектору оцінок коефіцієнтів регресії

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Значення матриці (XTX) | | | | Значення матриці (XTY) |
| 10,00 | 5106,20 | 2761,30 | 6989,50 | 2471,6 |
| 5106,20 | 2935632,14 | 1576910,06 | 4112339,47 | 1435133,43 |
| 2761,30 | 1576910,06 | 849700,13 | 2205422,38 | 770567,33 |
| 6989,50 | 4112339,47 | 2205422,38 | 5794119,59 | 2014958,59 |

У матриці (XTX) число 10, що лежить на перетині 1-го рядка і 1-го стовпчика, отримано як сума добутків елементів 1-го рядка матриці XT і 1-го стовпця матриці XT .

При цьому, обернена матриця (XT X) -1 значень матиме вигляд (формула 3.18):

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| (XT X) -1 = | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | 3,143 | -0,0261 | -0,00135 | 0,0152 | | -0,0261 | 0,000484 | -0,000292 | -0,000201 | | -0,00135 | -0,000292 | 0,000443 | 4,1E-5 | | 0,0152 | -0,000201 | 4,1E-5 | 0,000109 | | |

Базуючись на даних таблиці 3.1 нами було побудовано рівняння регресії наступного вигляду (формула 3.19):

Y = -7.387 + 0.3108X1 + 0.07248X2 + 0.1085X3 (3.19)

Наступним етапом визначення взаємозв’язку між потенційною податковою базою та податковими надходженнями Зведеного бюджету України є побудова матриць парних коефіцієнтів кореляції. Зауважимо, що число спостережень n = 10. Число незалежних змінних у моделі дорівнює 3, а число регресорів з урахуванням одиничного вектора дорівнює числу невідомих коефіцієнтів. З урахуванням ознаки Y (податкових надходжень) розмірність матриці стає рівним 5. Матриця, незалежних змінних Х (потенційної податкової бази) має розмірність (10 х 5).

Знайдемо парні коефіцієнти кореляції за формулою 3.20:

(3.20)

Застосовуючи формулу парні коефіцієнти становитимуть (формули (3.21):

(3.21)

Отже, отримані значення парних коефіцієнтів кореляції для кращої візуалізації наведемо у табл. 3.22.

Подальшим кроком побудови кореляційно-регресійної залежності потенційної податкової бази та податкових надходжень є розрахунок так званих коефіцієнтів часткової кореляції, що відрізняються від простого коефіцієнта лінійної парної кореляції тим, що він вимірює парну кореляцію відповідних ознак (y и xi) за умови, що вплив на них інших факторів (xj) усунуто.

Таблиця 3.22 – Матриця парних коефіцієнтів кореляції R

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| - | y | x1 | x2 | x3 |
| Y | 1 | 0,9913 | 0,9788 | 0,9894 |
| x1 | 0,9913 | 1 | 0,9865 | 0.,9948 |
| x2 | 0,9788 | 0,9865 | 1 | 0,9782 |
| x3 | 0,9894 | 0,9948 | 0,9782 | 1 |

На підставі часткових коефіцієнтів можна зробити висновок про обґрунтованість включення змінних в регресійну модель. Якщо значення коефіцієнта мале або воно є незначним, то це означає, що зв'язок між даними фактором і результативною змінної або дуже слабкий, або зовсім відсутній, тому фактор можна виключити з моделі (див. табл. 3.23).

Таблиця 3.23 – Розрахунок часткових коефіцієнтів кореляції значень потенційної податкової бази та податкових надходжень

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Показники | Значення коефіцієнта кореляції | Характеристика зв’язку |
|  | 0,767 | Щільність зв'язку сильна |
|  | 0.476 | Щільність зв'язку не сильна |
|  | 0.0385 | Щільність зв'язку низька |
|  | 0.361 | Щільність зв'язку не сильна |
|  | 0.248 | Щільність зв'язку низька |
|  | 0.752 | Щільність зв'язку сильна |
|  | 0.602 | Щільність зв'язку помірна |
|  | 0.632 | Щільність зв'язку помірна |
|  | 0.729 | Щільність зв'язку сильна |
|  | 0.875 | Щільність зв'язку сильна |
|  | 0.329 | Щільність зв'язку не сильна |
|  | –0.185 | Щільність зв'язку низька. Міжфакторний зв'язок від’ємний |

На наступному етапі моделювання проаналізуємо мультиколінеарність. Якщо факторні змінні пов'язані сильною функціональною залежністю, то говорять про повну мультиколінеарність. У цьому випадку серед стовпців матриці факторних змінних Х є лінійно залежні стовпці, і, по властивості визначників матриці, det (XTX = 0).

Вид мультиколінеарність, при якому факторні змінні пов'язані деякою стохастичною залежністю, називається частковою. Якщо між факторними змінними є високий ступінь кореляції, то матриця (XTX) близька до початкової, тобто Е. det (XTX ≧ 0) (чим ближче до 0 визначник матриці міжфакторної кореляції, тим сильніше мультиколінеарність факторів і ненадійніше результати множинної регресії).

Аналіз мультиколінеарності на основі матриці коефіцієнтів кореляції, показує, що якщо в матриці є міжфакторний коефіцієнт кореляції rxjxi > 0,7, то в даній моделі множинної регресії існує мультиколінеарність.

У нашому випадку r(x1x2), r(x1x3), r(x2x3) мають |r|>0.7, що говорить про мультиколінеарність факторів і про необхідність виключення одного з них з подальшого аналізу.

Якщо зв'язок між змінними в природному масштабі лінійна, то зміна початку відліку і одиниці вимірювання цієї властивості не порушать, так що і стандартизовані змінні будуть пов'язані лінійним співвідношенням (формула 3.22):

ty = ∑βjtxj (3.22)

Для оцінки β-коефіцієнтів застосуємо МНК. При цьому система нормальних рівнянь буде мати вигляд (формула 3.23):

rx1y=β1+rx1x2•β2 + ... + rx1xm•βm

rx2y=rx2x1•β1 + β2 + ... + rx2xm•βm

rxmy=rxmx1•β1 + rxmx2•β2 + ... + βm (3.23)

Для наших даних (беремо з матриці парних коефіцієнтів кореляції) (формула 3.24):

0.991 = β1 + 0.986β2 + 0.995β3

0.979 = 0.986β1 + β2 + 0.978β3

0.989 = 0.995β1 + 0.978β2 + β3 (3.24)

Дану систему лінійних рівнянь вирішуємо методом Гаусса (формула 3.25):

β1 = 0.584; β2 = 0.0702; β3 = 0.339 (3.25)

Стандартизована форма рівняння регресії має вигляд:

ty = 0.584x1 + 0.0702x2 + 0.339x3 (3.26)

Знайдені з даної системи β-коефіцієнти дозволяють визначити значення коефіцієнтів в регресії в природному масштабі.

Перейдемо до статистичного аналізу отриманого рівняння регресії: перевірці значимості рівняння і його коефіцієнтів, дослідженню абсолютних і відносних помилок апроксимації

Для не зміщеної оцінки дисперсії виконаємо наступні обчислення:

Не змішана помилка ε = Y – Y(x) = Y – X\*s (абсолютна помилка апроксимації):

Середня помилка апроксимації становить 3,68%. Оцінка дисперсії дорівнює (формула 3.27):

se2=(Y-Y(X))T(Y-Y(X))=1496,122 (3.27)

Таблиця 3.24 – Проміжні розрахунки для дослідження абсолютних і відносних помилок апроксимації

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Y | Y(x) | ε = Y - Y(x) | ε2 | (Y-Yср)2 | |ε : Y| |
| 98,1 | 95,907 | 2,193 | 4,811 | 22218,884 | 0,0224 |
| 125,7 | 121,171 | 4,529 | 20,508 | 14752,532 | 0,036 |
| 161,3 | 162,969 | -1,669 | 2,786 | 7371,94 | 0,0103 |
| 227,2 | 221,824 | 5,376 | 28,896 | 398,402 | 0,0237 |
| 208,1 | 213,349 | -5,249 | 27,548 | 1525,684 | 0,0252 |
| 234,4 | 259,687 | -25,287 | 639,456 | 162,818 | 0,108 |
| 334,7 | 314,336 | 20,364 | 414,673 | 7663,252 | 0,0608 |
| 360,6 | 346,069 | 14,531 | 211,161 | 12868,634 | 0,0403 |
| 354,0 | 365,692 | -11,692 | 136,703 | 11414,786 | 0,033 |
| 367,5 | 370,595 | -3,095 | 9,58 | 14481,716 | 0,00842 |
|  |  |  | 1496,122 | 92858,644 | 0,368 |

При цьому не зміщена оцінка дисперсії дорівнює (формула 3.28):

3.28)

Оцінка середньоквадратичного відхилення (стандартна помилка для оцінки Y) становить 15,791.

Дисперсії параметрів моделі визначаються співвідношенням S2i = Kii, тобто це елементи, що лежать на головній діагоналі (формула 3.30).

Якщо факторні ознаки різні за своєю сутністю і (або) мають різні одиниці виміру, то коефіцієнти регресії bj при різних факторах є несумісними. Тому, рівняння регресії доповнюють порівнянними показниками щільності зв’язку фактору з результатом, що дозволяють ранжувати чинники по силі впливу на результат.

До таких показників щільності зв'язку відносять часткові коефіцієнти еластичності, β-коефіцієнти, часткові коефіцієнти кореляції.

Проаналізуємо часткові коефіцієнти еластичності. З метою розширення можливостей змістовного аналізу моделі регресії використовуються часткові коефіцієнти еластичності, які визначаються за формулою 3.31:

(3.31)

Частковий коефіцієнт еластичності показує, наскільки відсотків у середньому змінюється ознака-результат у зі збільшенням ознаки-фактору хj на 1% від свого середнього рівня при фіксованому положенні інших факторів моделі (формула 3.32):

= 0,642 (3.32)

Частковий коефіцієнт еластичності |E1| <1. Отже, його вплив на результативну ознаку Y незначно.

Частковий коефіцієнт еластичності |E2| = 0,08097 <1. Отже, його вплив на результативну ознаку Y незначно.

Частковий коефіцієнт еластичності |E3| = 0,307 <1. Отже, його вплив на результативну ознаку Y незначно.

Проаналізуємо стандартизовані часткові коефіцієнти регресії. Стандартизовані часткові коефіцієнти регресії - β-коефіцієнти (βj) показують, на яку частину свого середнього квадратичного відхилення S(у) зміниться ознака-результат y зі зміною відповідного фактору хj на величину свого середнього квадратичного відхилення (Sхj) при незмінному вплив інших факторів (що входять в рівняння).

При максимальному βj можна судити, який фактор сильніше впливає на результат Y.

За коефіцієнтами еластичності і β-коефіцієнтів можуть бути зроблені протилежні висновки. Причини цього: а) варіація одного фактора дуже велика; б) різноспрямований вплив факторів на результат.

Коефіцієнт βj може також інтерпретуватися як показник прямого (безпосереднього) впливу j-ого фактора (xj) на результат (y). Під множинної регресії j-ий фактор надає не тільки пряме, а й опосередкований (опосередковане) вплив на результат (тобто вплив через інші фактори моделі).

Непрямий вплив вимірюється величиною: ∑βirxj,xi, де m - число факторів у моделі. Повний вплив j-ого фактора на результат дорівнює загальній кількості прямого і непрямого впливів вимірює коефіцієнт лінійної парної кореляції даного чинника і результату - rxj,y, y.

Так, для нашого прикладу, безпосередній вплив фактора x1 на результат Y в рівнянні регресії вимірюється βj і становить 0.584; непряме (опосередковане) вплив даного чинника становить 0,0693

Порівняльна оцінка впливу аналізованих чинників на результативний ознака проводиться:

* середнім коефіцієнтом еластичності, що показує на скільки відсотків середньому по сукупності зміниться результат y від своєї середньої величини при зміні фактора xi на 1% від свого середнього значення;
* β-коефіцієнти, що показують, що, якщо величина фактора зміниться на одне середньоквадратичне відхилення Sxi, то значення результативної ознаки зміниться в середньому на β свого середньоквадратичного відхилення;
* частку кожного фактора в загальній варіації результативної ознаки визначають коефіцієнти роздільної детермінації (окремої ухвали) (формули 3.33):

d2i = ryxiβi.

d21 = 0.99\*0.584 = 0.579

d22 = 0.98\*0.0702 = 0.0688

d23 = 0.99\*0.339 = 0.336 (3.33)

При цьому повинна виконуватися рівність: ∑di2 = R2 = 0.984

Щільність спільного впливу чинників на результат оцінює індекс множинної кореляції.

На відміну від парного коефіцієнта кореляції, який може приймати негативні значення, він приймає значення від 0 до 1.

Тому, R не може бути використаний для інтерпретації напрямки зв'язку. Чим щільніше фактичні значення yi розташовуються щодо лінії регресії, тим менше залишкова дисперсія і, отже, більше величина Ry(x1,...,xm)

Таким чином, при значенні R близькому до 1, рівняння регресії краще описує фактичні дані і фактори сильніше впливають на результат. При значенні R близькому до 0 рівняння регресії погано описує фактичні дані і фактори чинять слабкий вплив на результат. Коефіцієнт кореляції становить 0,9919 та показує тісний взаємозв’язок між ознакою потенційної податкової бази та податковими надходженнями

Для її перевірки моделі використовують F-критерій Фішера.

При цьому обчислюють фактичну (що спостерігається) значення F-критерію, через коефіцієнт детермінації R2, розрахований за даними безпосереднього спостереження.

За таблицями розподілу Фішера-Снедоккора знаходять критичне значення F-критерію (Fkp). Для цього задаються рівнем значущості α (зазвичай його беруть рівним 0,05) і двома числами ступенів свободи k1=m и k2=n-m-1. Перевірка цієї гіпотези здійснюється за допомогою F-статистики розподілу Фішера (правобічна перевірка).

Якщо F < Fkp = Fα ; n-m-1, то немає підстав для відхилення гіпотези H0. У нашому випадку Fkp =122,132. Табличне значення при ступенях свободи k1 = 3 и k2 = n-m-1 = 10 - 3 - 1 = 6, F(3;6) = 4.76.

Оскільки фактичне значення F > Fkp, то коефіцієнт детермінації статистично значимий і рівняння регресії статистично надійно (тобто коефіцієнти bi спільно значимі).

Необхідність оцінки додаткового включення фактора (частковий F-критерій) пов'язана з тим, що не кожен фактор, який увійшов в модель, може істотно збільшити частку пояснене варіації результативної ознаки. Це може бути пов'язано з послідовністю вводяться факторів, так як існує кореляція між самими факторами. Мірою оцінки значущості поліпшення якості моделі, після включення в неї фактора хj, служить частковий F-критерій - Fxj.

Після розрахунків нами отримано значення Fxj більше Fkp, то додаткове введення фактора xj в модель статистично виправдано.

Частковий F-критерій оцінює значимість коефіцієнтів «чистої» регресії (bj). Існує взаємозв'язок між частковим F-критерієм - Fxj і t-критерієм, використовуваним для оцінки значущості коефіцієнта регресії при j-м факторі. Fх1 =215,769; Fkp (k1=2; k2=6) = 5.14.

Порівняємо спостережуване значення часткового F-критерію з критичним: Fx1>5.14, отже, фактор х1 доцільно включати в модель після введення факторів хj.

Fx2>5.14, отже, фактор х2 доцільно включати в модель після введення факторів хj.

Fx3>5.14, отже, фактор х3 доцільно включати в модель після введення факторів хj.

Отже, у процесі проведеного кореляційного аналізу було виявлено високий рівень взаємозв’язку між обсягом податкових надходжень і розмірами чистого прибутку (змішаним доходом) (коефіцієнт кореляції 0,98), оплатою праці найманих працівників (коефіцієнт кореляції 0,99) і обсягами кінцевих споживчих витрат домогосподарств (коефіцієнт кореляції 0,99).

Це дозволило на основі даних за період 2009-2018 рр. побудувати регресійне рівняння залежності податкових надходжень від їх потенційної бази (3.34):

Y = -7.387 + 0.3108X1 + 0.07248X2 + 0.1085X3 (3.34)

де НП (t) - податкові надходження Зведеного бюджету;

t - змінна часу, що приймає значення від 1 до 10;

х1 - оплата праці найманих працівників;

х2 - чистий прибуток (змішаний дохід);

х3 - кінцеві споживчі витрати домогосподарств.

Можлива економічна інтерпретація параметрів моделі: збільшення X1 на 1 од. вимір. призводить до збільшення Y у середньому на 0.311 од. вимір.; збільшення X2 на 1 од. вимір. призводить до збільшення Y у середньому на 0.0725 од. вимір.; збільшення X3 на 1 од. вимір. призводить до збільшення Y в середньому на 0.108 од. вимір. За максимальним коефіцієнтом β1 = 0,584 робимо висновок, що найбільший вплив на результат Y надає фактор X1. Статистична значимість рівняння перевірена за допомогою коефіцієнта детермінації і критерію Фішера. Встановлено, що в досліджуваній ситуації 98.39% загальної варіабельності Y пояснюється зміною факторів Xj.

Адекватність і значимість отриманої моделі підтверджується коефіцієнтом детермінації (R2 = 0,9839) і розрахунковим значенням F - критерію Фішера (F = 122,13 при критичному значенні Fкр = 0,79).

Це дозволяє використовувати в подальшому рівняння регресії для прогнозування податкових надходжень Зведеного бюджету в залежності від зміни їх потенційної бази.

ВИСНОВКИ

У дисертації наведено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення науково-прикладного завдання, що полягає в удосконаленні існуючих та обґрунтуванні ряду нових науково-методичних положень і підходів щодо розвитку системи податкового регулювання інвестиційної діяльності в Україні.

За результатами дисертаційної роботи зроблено наступні висновки:

1. У роботі систематизовано наукові дослідження щодо трактування сутності понять «податок», «податкова система», «податкова політика», «податкове регулювання», а також «інвестиції», «інвестиційний клімат», «інвестиційна діяльність». Особливу роль було відведено вивченню податкового стимулювання як підсистеми податкового регулювання. У контексті проведеного дослідження запропоновано авторське визначення поняття «податкове стимулювання інвестиційної діяльності» як системи цілеспрямованих дій органів державної влади та місцевого самоврядування щодо встановлення та надання податкових пільг, стимулів та інших заходів, що поліпшують майнове та (або) фінансове становище визначених категорій платників податків (зборів) для створення економічної зацікавленості здійснення ними інвестиційної діяльності.
2. Побудова концептуальної структурної схеми податкового регулювання інвестиційної діяльності передбачає систематизацію науково-методичного підґрунтя та ґрунтується на схематичному групуванні та упорядкуванні окремих елементів податкового регулювання до єдиної системи, що акумулює у своїй структурі мету, об’єкт, суб’єкти, принципи, методи, функції, інструментарій, стратегічні та тактичні цілі, а також основні моделі політики регулювання інвестиційної діяльності.
3. Податкове регулювання інвестиційної діяльності здійснюється за допомогою комплексу спеціальних інструментів. Дія таких інструментів спрямована на зміну податкового навантаження, повну або часткову модифікацію існуючої податкової системи країни з метою впливу на інвестиційну активність в залежності від кон’юнктурі інвестиційного ринку. Обґрунтовано, що податкове регулювання інвестиційної діяльності є фіскально-структурним інструментом державного регулювання інвестиційної діяльності.
4. Механізм податкового стимулювання інвестиційної діяльності розглядається як система методів, форм, інструментів, заходів державного регулювання, спрямованих на стимулювання інвестиційної діяльності суб’єктів оподаткування (платників податків) та підвищення її ефективності шляхом оптимізації державної податкової політики. Визначено, що найбільш дієвим інструментом стимулювання інвестиційної діяльності вітчизняних підприємств є податкові пільги, адже вони впливають на інвестиційний ресурс підприємств, під яким розуміють кошти підприємства у вигляді чистого прибутку, які можуть бути використані як капітальні інвестиції. З метою визначення ефективності податкових пільг розраховано відповідні коефіцієнти та проаналізовано їхню динаміку.
5. Дослідження ролі податкових пільг у забезпеченні інвестиційної та інноваційної діяльності вітчизняних підприємств за допомогою проведення тесту причинності Грейнджера засвідчило, що зміна обсягу податкових пільг, наданих державою має суттєвий та значущий вплив для забезпечення показників розвитку підприємств.
6. Перевірка комплексу гіпотез щодо впливу податкових факторів на інвестиційний клімат країни засвідчила, що зростання податкового навантаження та ускладнення податкового адміністрування мають стійкий дестимулюючий ефект щодо зниження обсягу капітальних інвестицій, профінансованих з різних джерел. У той же час, показники притоку іноземних інвестицій та нарощення внутрішнього інвестиційного потенціалу продовжують зростати навіть під впливом несприятливих для бізнесу змін в системі оподаткування.
7. Було визначено, що при удосконаленні вітчизняної системи податкового регулювання інвестиційної діяльності слід орієнтуватися на позитивний досвід таких країн як Чехія, Естонія, Німеччина, Литва, Португалія та Словаччина. За результатами бенчмаркінг-аналізу визначено, що перспективними напрямками розвитку податкового регулювання інвестиційної діяльності в Україні мають стати розширення системи податкових знижок з податку на прибуток підприємств за результатами здійснення інвестиційних та інноваційних витрат та скорочення податкових ставок на суму інвестованого та реінвестованого прибутку.
8. Проведене оцінювання залежності інвестиційної діяльності вітчизняних підприємств від податкового регулювання шляхом формалізації кореляційно-регресійної залежності між рівнем капітальних інвестицій та обсягом податкових надходжень до державного бюджету і ВВП дозволило використовувати отримане рівняння множинної регресії при формуванні коротко- та середньострокових прогнозів показника капітальних інвестицій.
9. Розрахунок та аналіз динаміки коефіцієнту виконання запланованих податкових надходжень, коефіцієнту окупності податкових надходжень і коефіцієнту еластичності податків дозволив оцінити фіскальну ефективність системи податкового регулювання в Україні. Невідповідність розрахованих показників їх нормативним значенням свідчить про низький рівень фіскальної ефективності податкового регулювання, що дозволило визначити основні напрями його вдосконалення.
10. Визначення впливу потенційної податкової бази (валовий прибуток (дохід), оплата праці найманих працівників, кінцеві споживчі витрати домогосподарств) на податкові надходження Зведеного бюджету України дозволило побудувати регресійне рівняння, яке можна використовувати при формуванні прогнозів бюджетних надходжень.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Абрамов А. П. Податкова реформа та вдосконалення податкового адміністрування / А. П. Абрамов // Вісник Томського державного університету. - 2007. - № 300. - С. 7-11.
2. Агапова Т. А., Серьогіна С. Ф. Макроекономіка: підручник / Під загальною ред. проф. А. В. Сидоровича. - М .: МГУ ім. Ломоносова, ДІС, 2009. - 516 с.
3. Акчуріна Е. В. Оптимізація оподаткування / Є. В. Акчуріна. - М.: Ось-89 - 2003. - 496 с.
4. Алкличєв А. Теоретичні аспекти функціонального призначення податкових відносин / А. Алкличєв // Економіст. - 2010. - № 6. - с. 64-69.
5. Амірджанова А. Ф. Податки та оподатковування: навчальний курс. - М. : Центр розвитку електронного навчання Московського фінансово-промислового університету «Синергія», 2013 [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://free.megacampus.ru/xbookM0028/book/index/topics.htm>.
6. Ананіашвілі Ю. Податки і макроекономічну рівновагу: Лаффера-Кейнсіанський синтез / Ю. Ананіашвілі, В. Папава. - Стокгольм, CA & CC Press, 2010. - 142 с.
7. Ансофф І. Стратегічне управління / І. Ансофф. - М.: Економіка, 1989. - 260 с.
8. Аркін В. І. Оптимізація податкових канікул в стохастичною моделі створення нового підприємства / В.І. Аркін, А.Д. Сластніков // Економіка і математичні методи. - 2006. - № 1 - с. 68-79
9. Аткінсон Е. Б., Стігліц Дж. Е. Лекції з економічної теорії державного сектора: підручник, переклад з англ. під ред. Л. Л. Любимова. - М.: Аспект-Пресс, 1995 - 832 с.
10. Бад'їн С. В. Податкові пільги як інструмент регіонального економічного регулювання: дис. ... канд. економ. наук / С. В. Бад'їн. - Хабаровськ, 2002. - 192 с.
11. Бажина О. С. Організаційно-економічний механізм управління реальним сектором депресивного регіону на основі системної трансформації його оподаткування: дис. ... канд. економ. наук / О. С. Бажина. - Нальчик, 2009. - 138 с.
12. Байбородіна В. Г., Домагальская І. М., Іваніна В. А., Коваленко Є. Г. Податки і оподаткування: навчальний посібник. - Хабаровськ: РІЦ ХГАЕП, 2010. - 108 с.
13. Балацький Є. В. Аналіз впливу податкового навантаження на економічне зростання за допомогою виробничо-інституціональних функцій / Є. В. Балацький // Проблеми прогнозування. - 2003. - № 2. - С. 88-105. [Електронний ресурс]. Режим доступу: www.budgetrf.ru/Publications/Magazines/ Pp / 2003 / 2003-02balatsky / 2003-02balatsky000.htm.
14. Балацький Є. В. Оцінка впливу фіскальних інструментів на економічне зростання / Є. В. Балацький // Проблеми прогнозування. - 2004. - № 4. - с. 124-135. [Електронний ресурс]. Режим доступу: fmos.deloros.ru/docs/bookkeeping/ libraryout / NALZAK.pdf.
15. Баранова В. Г. Податкова політика в соціальній сфері: проблеми та шляхи вирішення [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://dspace.oneu.edu.ua/jspui/bitstream/123456789/2411/1.
16. Баранова В. Г., Дубовик О. Є. Вплив податкового навантаження на розвиток підприємництва // Наук. вісник нац. ун-ту ДПСУ (економіка, право). - 2013. - № 1 (60). - С. 25-30.
17. Барулін С. В. Податковий менеджмент / С. В. Барулін, Е. А. Єрмакова, В. В. Степаненко. - М. : Омега-Л, 2007. - 272 с.
18. Басалаєва Є. В. Методика управління податками на підприємстві / Є. В. Басалаєва // Фінанси. - 2003. - №4 - з. 30-33.
19. Богатирьова Є. М. Податкове навантаження як індикатор результативності податкових реформ в Україні / Є. М. Богатирьова // Економічний простір: збірник наукових праць. – 2014. – № 84. – С. 110–121.
20. Бочі А., Кіщенко С. Податкова реформа: аналіз державних рішень. – К.: Міжнародний центр перспективних досліджень, 2015. – 40 с.
21. Бюджетний моніторинг: виконання бюджету за 2018 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ibser.org.ua/UserFiles/File/Monitor%20Quarter%202018/KV\_ IV\_2018\_Monitoring\_ukr.pdf.
22. Бюлетень Національного банку України: щомісячне аналітично-статистичне видання НБУ. – 2020. – № 10 (235). – 187 с.
23. Вахновська Н. А. Податковий кодекс в контексті реформування податкової системи України / Н. А. Вахновська // Економічний форум. - 2011 року. - № 1. - С. 1 -7.
24. Великсар Т. І. Підприємство як суб’єкт системи соціального захисту населення України / Т. І. Великсар // Економічний простір. – 2015. – № 12. – С. 68-78.
25. Великсар Т. І. Соціальне страхування як складова системи соціального захисту населення України: актуальні питання / Т. І. Великсар // Вісник ЖНАЕУ. – 2013. – Т. 2, № 1-2 (37). - С. 293– 298.
26. Вовк А. Ідеальною для української газодобувної галузі є модель з низькою ставкою ренти і надбавкою до податку на прибуток [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://www.business.ua/companies/idealnoy\_dlya\_ukrainskoy\_gazodobyv ayushchey\_otrasli\_yavlyaetsya\_model\_s\_nizkoy\_stavkoy\_renty\_i\_nadba- 287954.
27. Гаврилов А. І. Регіональна економіка і управління / А. І. Гаврилов. - М. : Юніті-Дана, 2002. - 238 с.
28. Гаджієв Р. Г. Пряме оподаткування в Росії та шляхи його вдосконалення: дис. канд. екон. наук / Р. Г. Гаджієв - М.: Фінансова академія при Уряді РФ, 2001. - 204 с.
29. Гаджієва М. А. Формування і реалізація регіональної податкової політики: дис. ... канд. економ. наук / М. А. Гаджієва. - Махачкала, 2009. - 184 с.
30. Гаєвський В. В. Оподаткування - сутність, особливості та досвід реформування в регіоні: дис. ... канд. економ. наук / В. В. Гаєвський. - М., 2000. - 192 с.
31. Гордєєва О. В. Податкові ризики: поняття та класифікація / О. В. Гордєєва // Фінанси. - 2011. - № 1. - С. 33-36.
32. Гордєєва О. В. Ефективне податкове регулювання соціально-економічного розвитку регіонів: дис. ... канд. економ. наук / О. В. Гордєєва. - Самара, 2009. - 184 с.
33. Гранберг А. Г. Основи регіональної економіки: Підручник для студ. вузів / А. Г. Гранберг. - М.: ГУВШЕ, 2004. - 495 с.
34. Гранберг А. Н. Основи регіональної економіки: підручник / А. Н. Гранберг - М.: ВШЕ, 2003. - 495 с.
35. Григоров В. Е. Аналіз впливу реформи місцевого самоврядування та реформи міжбюджетних відносин на фінансовий стан муніципальних утворень Російської Федерації: анал. доповідь / В. Е. Григоров, Д. В. Жигалов, Л. В. Перцов - М., 2008. [Електронний ресурс]. Режим доступу: [www.asdg.ru/upload/iblock/1a7/1a7aa8ac1794633a7404656eb69c4c48.pdf](http://www.asdg.ru/upload/iblock/1a7/1a7aa8ac1794633a7404656eb69c4c48.pdf).
36. Декларування доходів та майна на вимогу податкового органу: добірка законодавчих актів [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://www.nalog.gov.by/ru/dekl-dohodov-po- trebovaniu.
37. Декрет Кабінету Міністрів України «Про прибутковий податок з громадян» № 13-92 від 26.12.1992 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon.nau.ua/doc/?code=13-92.
38. Динаміка податкового навантаження в Україні в контексті реалізації податкової реформи: монографія / За ред. Т. І. Єфименко, А. М. Соколовської. – К.: ДННУ «Академія фінансового управління», 2013. – 492 с.
39. Довідник пільг, наданих чинним законодавством по сплаті податків та зборів, інших обов’язкових платежів [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://sfs.gov.ua/dovidniki--reestri-- perelik/dovidniki-/54005.html.
40. Дубовик О. Ю. Вплив процесів глобалізації на розвиток теорій податків // Сучасна економічна теорія в умоваx глобалізаційних викликів: матеріали І всеукраїнської наук.-практ. конф. (м. Київ, 12 грудня 2015 р.). – К.: Національний педагогічний ун-т ім. М. П. Драгоманова, 2016. – С. 20-21.
41. Дубовик О. Ю. Гармонізація податкових систем в умовах глобалізації // Фінансова система України: проблеми та перспективи розвитку в умовах трансформації соціально-економічних відносин: матеріали I міжнар. наук.-практ. конф. (м. Севастополь, 16-18 травня 2013 р.). – Севастополь: Севастопольський ін-т банківської справи, 2013. – С. 25-27.
42. Дубовик О. Ю. Концепції розвитку теорій податків // Податкова система: навчальний посібник / За заг. ред. В. Г. Баранової. – Одеса: ВМВ, 2014. – С. 16-33.
43. Дьякова Е. Б. Механізм розподілу податкових доходів бюджетів / Е. Б. Дьякова // Фінанси. - 2011. - № 5. - с. 19-23.
44. Дьякова Е. Б. Податкова система Російської Федерації в умовах бюджетного федералізму / Е. Б. Дьякова, І. А. Сушкова // Фінанси і кредит. - 2011. - № 7. - C. 55-63.
45. Жидкова Є. Ю. Податки й оподатковування: навчальний посібник. - М .: Єксмо, 2009. - 480 с.
46. Журавльова Г. А. Методологія функціонування механізму податкового регулювання на федеральному і регіональному рівнях: автореф. дис. ... докт. економ. наук / Г. А. Журавльова. - М., 2007. - 54 с.
47. Загальнообов’язкове державне соціальне страхування та пенсійне забезпечення у цифрах і фактах у 2019 році [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://pension.kiev.ua/files/mlsp\_booklet\_june2019.pdf
48. Загальнообов’язкове державне соціальне страхування та пенсійне забезпечення у цифрах і фактах у 2018 році [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://pension.kiev.ua/files/sb\_2019.pdf.
49. Загальнообов’язкове державне соціальне страхування та пенсійне забезпечення у цифрах і фактах у 2019 році [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://pension.kiev.ua/files/mlsp\_stat\_dec2019.pdf.
50. Закон України «Про внесення змін в Декрет КМУ «Про прибутковий податок з громадян» від 13 лютого 1998 р. № 129/98-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon.nau.ua/doc/?code=129/98-%C2%D0>.
51. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 1.07.2004 р. № 1957 – IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon5.rada.gov .ua/laws/show/283/97-ВР.
52. Закон України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо забезпечення збалансованості бюджетних надходжень у 2016 році» від 24.12.2015 р. № 909-VIII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/71-19/paran526#n526.
53. Закон України «Про внесення змін до Податкового кодексу України та деяких законодавчих актів України щодо податкової реформи» від 28.12.2014 № 71-VIII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/71-19/paran2#n2.
54. Закон України «Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні» від 27.03.2014 р. № 1166-VII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1166-18.
55. Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств» вiд 28.12.1994 р. № 334/94-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon.rada.gov.ua/cgi- bin/laws/main.cgi?nreg=334%2F94-%E2%F0
56. Закон України «Про податок з доходів фізичних осіб» від 22 травня 2003 року № 889-IV [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/889-15.
57. Закон України «Про фіксований сільськогосподарський податок» від 17 грудня 1998 р. № 320-14 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon.rada.gov.ua/cgi- bin/laws/main.cgi?nreg=320-14.
58. Звіт про виконання Державного бюджету України за 2018 рік [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.treasury.gov.ua/main/uk/doccatalog/list?currDir=311513.
59. Звіти «Doing Business: Economy Rankings» / International Bank for Reconstruction and Development, the World Bank за відповідні роки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.doingbusiness.org.
60. Зелена книга малого бізнесу України – 2012 / Д. В. Ляпін, В. І. Дубровський, О. М. Піщуліна, О. П. Продан. – К.: Інститут власності і свободи, 2012. – 124 с.
61. Зеленська С. Г. Управління економікою регіону через механізм ре-вання оподаткування: дис. ... канд. економ. наук / С. Г. Зеленська. - Воронеж, 1998. - 173 с.
62. Зерщіков Ю. С. Регіональна податкова політика: кордону самостійно-ності і механізм реалізації: дис. ... канд. економ. наук / Ю. С. Зерщіков. - Ростов на Дону, 2001. - 166 с.
63. Зотіков Н. З. Удосконалення оподаткування як інструмент регілірування соціально-економічного розвитку регіону: дис. ... канд. економ. наук / Н. З. Зотіков. - Чебоксари, 2007. - 187 с.
64. Кажуро Н. Я. Основи економічної теорії: навчальний посібник. - Мінськ: ТОВ «ФУАинформ», ТОВ «Місанта», 2003. - 672 с.
65. Качур Р. П. Прямі іноземні інвестиції та їхній вплив на реальний сектор економіки України / Р. П. Качур // Науковий вісник НЛТУ України. - Львів: РВВ НЛТУ України. – 2012. – Вип. 22.15. – С. 249-253.
66. Качур О. В. Податки та оподаткування: Навчальний посібник / О. В. Качур. - М.: КНОРУС, 2007. - 304 с.
67. Качур О. В. Деякі аспекти податкової політики / О. В. Качур // Економічний аналіз: теорія і практика. - 2006. - № 2. - с. 28-33.
68. Кейнс Дж. М. Загальна теорія зайнятості, відсотка і грошей. - М .: Прогрес, 1978. - 494 с.
69. Кірєєва Є. Ф. Податкова політика в умовах реформування національної економіки // Білоруський економічний журнал. - 2006. - № 1. - С. 22-29.
70. Кондратенко М. Б. Податкове навантаження та шляхи його оптимізації в Україні: автореф. дис. ... канд. екон. наук: 08.00.08 / М. Б. Кондратенко. ‒ К., 2015. ‒ 20 с.
71. Концепція податкової реформи громадської організації «Асоціація податкових радників» [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://reforms.in.ua/sites/default/files/upload/docs/asociaciya\_podatkovyh \_radnykiv.pdf.
72. Концепція податкової реформи громадянської платформи «Нова країна» [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://reforms.in.ua/sites/default/files/upload/docs/nova\_krayina.pdf.
73. Концепція податкової реформи Комітету з питань податкової та митної політики Верховної Ради України [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://reforms.in.ua/sites/default/files/imce/npyuzhaninapodatkova.pdf>.
74. Концепція податкової реформи Міністерства фінансів України [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://www.minfin.gov.ua/uploads/0/839.pdf>.
75. Концепція податкової реформи Реанімаційного пакету реформ [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://reforms.in.ua/sites/default/files/upload/docs/reanimaciynyy\_paket\_r eform\_2\_chastyna.pdf
76. Концепція реформування податкової системи, схвалена розпорядженням Кабінету Міністрів України від 19 лютого 2007 року № 56-р [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/56-2007-р.
77. Концепція реформування податкової системи України. Проект КМУ станом на 15.05.2010 р. [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://www.profiwins.com.ua/uk/legislation/project/656.html.
78. Коцюрубенко А. Н., Мартинюк І. В. Фінансовий потенціал домогосподарства і методика його розрахунку / А. Н. Коцюрубенко, І. В. Мартинюк // Новий університет. Науковий журнал. Серія «Економіка і право». - Росія, Республіка Марій Ел, м Йошкар-Ола. - 2013. - № 1 (23). - С. 18-22.
79. Кощук Т. Журнал Європейської економіки. Том 7 (2), червень 2008 г. - С. 242-256 [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://dspace.tneu.edu.ua/bitstream/316497/391/5/t7_2_ukr.pdf>.
80. Кравченко В. Що передбачає податкова реформа від Мінфіну // В. Кравченко, М. Ормоцадзе, А. Леденьов [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://forbes.net.ua/ua/nation/1400402- jareskostyle-shcho-peredbachae-chergova-podatkova-reforma-vidmin finu.
81. Кравцова Г. Ф., Цвєтков Н.І., Островська Т. І. Основи економічної теорії (макроекономіка): навчальний посібник. - Хабаровськ: ДВГУПС, 2001. - 112 с.
82. Крисоватий А. І. Домінанти гармонізації оподаткування: національні та міжнародні вектори: монографія / Крисоватий А. І., Валігура В. А. – Тернопіль: Підручники і посібники, 2010. – 248 с.
83. Кублікова Т. Б., Курганська Е. І. Система казначейства: управління фінансовими ресурсами: монографія / Т. Б. Кублікова, Е. І. Курганська. – Одеса: ОНЕУ, 2015. – 323 с.
84. Кузнєцова Л. Н. Податкова компонента державної політики сталого розвитку Росії: дис. ... канд. економ. наук / Л. Н. Кузнецова. - Ростов на Дону, 2003. - 147 с.
85. Кузулгуртова А. Ш. Податкова політика як сфера забезпечення ресурсами державної фінансової політики / А. Ш. Кузулгуртова // Фінанси і кредит. - 2011. - № 5. - с. 59-70.
86. Кузік Б. Н. Прогнозування, стратегічне планування та національне програмування: Підручник / Б. Н. Кузік, В. І. Кушлін, Ю. В. Яковець. - М.: Економіка, 2008. - 575 с.
87. Кулькова В. Ю. Формування податкового механізму стійкого розвитку регіону: дис. ... канд. економ. наук / В. Ю. Кулькова. - Казань, 2001. - 193 с.
88. Кульман А. Економічні механізми / А. Кульман [пер. з фр.] - М .: Прогрес, 1993. - 192 с.
89. Лопатіна С. В. Формування податкового клімату регіону: дис. ... канд. економ. наук / С. В. Лопатіна. - Томськ, 2002. - 254 с.
90. Лумпа Н. А. Формула прибутку: облік різних видів діяльності / Н. А. Лумпа // Фінансовий менеджмент. - 2005. - № 6 - с. 5-23.
91. Лутковська С. Ю. Екологічні податки як інструмент природо-охоронного механізму: досвід ЄС та перспективи для Росії: дис. ... канд. економ. наук / С. Ю. Лутковська. - СПб, 2008. - 177 с.
92. Львів Д. С. Стратегічне управління. Регіон, місто, підприємство / Д. С. Львів, А. Г. Гранберг, А. П. Егоршин. - М.: Вид. «Економіка», 2005. - 603 с.
93. Лях О. А. Формування і реалізація регіональної податкової політики: дис. ... канд. економ. наук / О. А. Лях. - Абакан, 2008. - 203 с.
94. Майбуров І. А. Податкова політика. Теорія і практика: Підручник / І. А. Майбуров [и ін.]. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. - 519 с.
95. Майбуров І. А. Теорія та історія оподаткування: Навчальний посібник / І. А. Майбуров, Н. В. Ушак, М. Е. Косів. - М.: ЮНИТИ-ДАТА, 2010. - 423 с.
96. Макушев А. Е. Формування системи податкового стимулювання розвитку інноваційного потенціалу регіону: дис. ... канд. економ. наук / А. Е. Макушев. - Чебоксари, 2009. - 159 с.
97. Мале і середнє підприємництво в Україні: стан розвитку та регіональні відмінності (2010–2014 роки). – К.: Проект USAID «Впевнений бізнес – заможна громада», Центр міжнародного приватного підприємництва, 2015. – 96 с.
98. Малган Дж. Мистецтво державної стратегії: мобілізація влади і знання в ім'я загального блага / Дж. Малган. - М.: Вид-во Інституту Гайдара, 2011. - 472 с.
99. Малініна Т. А. Оцінка податкових пільг і звільнень: зарубіжний досвід і російська практика / Т. А. Малініна - М.: Ін-т Гайдара, 2010. - 212 с.
100. Мамикіна Н. Н. Пріоритети регіональної податкової політики в умовах реформування російської податкової системи: дис. канд. економ. наук / Н. Н. Мамикіна. - Нижній Новгород, 2005. - 134 с.
101. Маркс К. Твори, т. 4 / К. Маркс, Ф. Енгельс. - М.: Державне видавництво політичної літератури, 1955. - 615 с.
102. Матеріали і пропозиції регіональної експертної групи № 5 «Податкова політика» щодо вдосконалення податкової політики при актуалізації Стратегії-2020. [Електронний ресурс]. Режим доступу : [www.govvrn.ru](http://www.govvrn.ru).
103. Меліков М. А. Фіскальний федералізм і проблеми регіональної податкової політики: дис. ... канд. економ. наук / М. А. Меліков. - Ставрополь, 2004. - 181 с.
104. Мещерякова Л. А. Розвиток регіональної соціально-економічної системи на базі вдосконалення бюджетно-податкової політики: теорія, методологія, практика: автореф. дис. ... докт. економ. наук / Л. А. Мещерякова. - Ставрополь, 2009. - 40 с.
105. Молдован О. О. Стратегічні пріоритети реформування податкової системи України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://sp.niss.gov.ua/content/articles/files/7-87462.pdf.
106. Податки й оподатковування: навчальний посібник / Байбородіна В. Г. та ін. - Хабаровськ: РІЦ ХГАЕП, 2010. - 108 с.
107. Податки й оподатковування: навчальний посібник / За ред. І. А. Майбурова. - М .: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. - 558 с.
108. Податки й оподатковування: навчальний посібник / Є. Ф. Кірєєва [и др.]; Під ред. Е. Ф. Кірєєва - Мінськ: БГЕУ, 2012. - 447 с.
109. Податок на прибуток від страхової діяльності 2020 [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://taxoptima.com.ua/ru/clause/nalog-na-pribyl-ot-strahovoy- deyatelnosti-2020 # sthash.W3TCjTJV.dpuf.
110. Непряхіна Н. Податковий індекс ЄБА з України досяг критичного рівня [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://chp.com.ua/all-news/item/35399-nalogovyiy-indeks-eba-po-ukraine-dostig-kriticheskogo-urovnya.
111. Обсяг податкових пільг за період 1999-2019 роки // Статистичні дані за індивідуальним запитом / Державна фіскальна служба України.
112. Оспанов М. Т. Податкова реформа і гармонізація податкових відносин: автореф. дис. ... док. екон. наук: 08.00.10. - Санкт-Петербург: Вид-во Санкт-Петербург. держ. ун-ту економіки і фінансів, 1997. - 20 с.
113. Офіційний сайт Державної комісії з регулювання ринків фінансових послуг України [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://www.dfp.gov.ua>.
114. Офіційний сайт Державного комітету статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.ukrstat.gov.ua.
115. Офіційний сайт Державної казначейської служби України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://treasury.gov.ua.
116. Офіційний сайт Міністерства фінансів України [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://minfin.gov.ua.
117. Офіційний сайт Національного банку України [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http: // www. bank.gov.ua
118. Офіційний сайт Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://nfp.gov.ua.
119. Офіційний сайт Національного рейтингового агентства «Рюрік» [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http: / / www. rurik.com.ua.
120. Офіційний сайт Пенсійного фонду України [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://www.pfu.gov.ua.
121. Офіційний сайт Рахункової палати України [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://www.ac-rada.gov.ua>.
122. Офіційний сайт Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://fse.gov.ua.
123. Офіційний сайт електронного журналу «Insurance Top» [Електронний ресурс]. - Режим доступу: <http://forinsurer.com/top>.
124. Податковий кодекс України від 02.12.2010 № 2755-VI [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/2755-17.
125. Постанова Верховної Ради України «Про основні положення податкової політики в Україні» № 561/96 від 4 грудня 1996 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/561/96-ВР.
126. Постанова Верховної Ради України «Про основні положення податкової політики і податкову реформу в Україні» від 13 грудня 1995 року № 466/95-ВР [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://search.ligazakon.ua/l\_doc2.nsf/link1/F950466.html.
127. Програма економічних реформ на 2010-2014 роки «Заможне суспільство, конкурентоспроможна економіка, ефективна держава» від 2 червня 2010 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.president.gov.ua/docs/Programa\_reform\_FINAL\_1.pdf.
128. Райзберг Б. А. Сучасний економічний словник / Райзберг Б. А., Лозівський Л. Ш., Стародубцева Е. Б. - М .: ИНФРА-М, 2006. - 495 с.
129. Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про затвердження плану заходів з виконання Програми діяльності Кабінету Міністрів України та Стратегії сталого розвитку «Україна- 2020» у 2015 році» від 4 березня 2015 № 213 [Електронний ресурс]. – Режим доступу http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/213-2015- %D1%80.
130. Розпорядження КМУ «Про схвалення Стратегії реформування податкової системи» від 23 грудня 2009 р. № 1612-р // Портал Ліга-Закон [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://search.ligazakon.ua/l\_doc2.nsf/link1/KR091612.html.
131. Румянцев В. Б. Трансферне ціноутворення: результати податкового контролю / Податки Білорусі: щотижневий журнал МНС РБ. - 2015. - № 17. - С. 85-87.
132. Самойлова М.В. Формування механізму взаємодії реального і монетарного секторів в російській економіці: дис. канд. екон. наук: 08.03.01 / М.В. Самойлова. - СПб., 2001.. - 180 с.
133. Семеног А. Ю. Взаємодія банківського і реального секторів економіки України: основні тенденції / А. Ю. Семеног // Фінанси, облік, банки. – 2010 . – № 181. – С. 181-188.
134. Сідельникова Л. П. Податково-боргові стратегії формування бюджетних ресурсів держави. Автореф. дис. ... докт. екон. наук: 08.00.08. – Тернопіль: ТНЕУ, 2016 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://www.tneu.edu.ua/abstracts\_of\_theses.
135. Сінєльніков-Мурилєв С. та ін. Проблеми податкової системи України: теорія, досвід, реформа // Наукові праці, № 19. - М .: ІЕПП, 2000. - С. 260.
136. Слатвінська М.О. Актуальні проблеми податкової політики України // Фінанси і господарська звітність - стан, тенденції, перспективи. - Республіка Болгарія, м Свіштов, госп. академія ім. Д. А. Ценова, 2013. - С. 179-185.
137. Слатвінська М. О. Альтернативні системи оподаткування малого бізнесу: стан, проблеми, перспективи: монографія / М. О. Слатвінська. – Одеса: ОНЕУ, 2012. – 252 с.
138. Слатвінська М. О. Податкова політика України в контексті її впливу на розвиток малого підприємництва / М. О. Слатвінська // Науковий вісник ОДЕУ. Всеукраїнська асоціація молодих науковців. – Науки: економіка, політологія, історія. – 2010. – № 13. – С. 51–56.
139. Слатвінська М. О. Податкове стимулювання інвестиційної діяльності / М. О.Слатвінська // Економіка. Фінанси. Право. - 2016. - № 3/1.
140. Смірнова О. М. Проблематика розвитку ринку добровільного медичного страхування: податкова складова [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://ndi- fp.asta.edu.ua/files/doc/publications/smirnova/2.pdf.
141. Сміт А. Дослідження про природу і причини багатства народів. - М. : Вид-во соц.-політ. літ-ри, 1962. - 684 с.
142. Страхова діяльність: особливості оподаткування // Вісник. Офіційне видання Державної фіскальної служби України [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://www.visnuk.com.ua/ru/pubs/id/7465.
143. Теорія та історія оподаткування: навчальний посібник / І. А. Майбуров, Н. В. Ушак, М. Е. Косів. - 2-е изд., Перероб. і доп. - М .: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. - 422 с.
144. Тютюрюков Н. Н. Регіональні та місцеві податкові доходи / Н. Н. Тютюрюков, В. Н. Тютюрюков // Фінанси. - 2008. - № 4. - с. 31-35.
145. Тюпакова Н. Н. Методологічні аспекти оподаткування факторів виробництва / Н. Н. Тюпакова // Фінанси. - 2011. - № 3. - с. 37-42.
146. Тюпакова Н. Н. Особливості податкового механізму розподілу доданої вартості на регіональному рівні / Н. Н. Тюпакова // Регіональна економіка: теорія і практика. - 2011. - № 12. - с. 43-47.
147. Україна щорічно втрачає від несплати податків до 140 млрд. грн. [Електронний ресурс]. - Режим доступу:
148. http://economics.unian.net/finance/902976-ukraina-ejegodno-teryaet-ot- neuplatyi-nalogov-do-140-mlrd-grn-mindohodov.html.
149. Рівень тіньової економіки в Україні зріс до 47% - Мінекономрозвитку [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://rus.newsru.ua/finance/14aug2015/tenevai.html.
150. Ушвіцкій Л. І. Стимулювання інноваційного розвитку: пошук оптимального механізму оподаткування / Л. І. Ушвіцкій, І. В. Туманян // Фінанси і кредит. - 2008. - № 21. - с. 14-19.
151. Федосов В. Фінансова рестуктукторизація в Україні: проблеми і напрями: монографія / [В. Федосов, В. Опарін, С. Льовочкін]; за наук. ред. В. Федосова. – К.: КНЕУ, 2002. – 432 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://ukrkniga.org.ua/ukrkniga-text/72/>.
152. Філімонова Е. Г. Податкове стимулювання інвестиційної діяльності в регіоні: дис. ... канд. економ. наук / Є. Г. Філімонова. - СПб, 2008. - 205 с.
153. Пилипович Е. С. Податковий контроль: навчальний посібник / Є. С. Пилипович, М. А. Шклярова. - Мінськ: БГЕУ, 2014. - 399 с.
154. Пилипович Е. С. Реформування податкового контролю: оцінка та застосування податкового потенціалу комерційних організацій / Є. С. Пилипович - Мінськ: Енціклопедікс, 2009. - 100 с.
155. Циклічність економічного розвитку // Центр управління фінансами [Електронний ресурс]. - Режим доступу: http://center-yf.ru/data/economy/Ciklichnost-ekonomicheskogo- razvitiya.php.
156. Чепурін М. Н, Кисельова О. О. Курс економічної теорії: підручник. - Кіров: «АСА», 2006. - 832 с.
157. Чирков М. О. Формування податкової політики регіону в умовах реформування місцевого самоврядування: на прикладі Алтайського краю: дис. канд. економ. наук / М. О. Чирков. - Барнаул, 2005. - 198 с.
158. Швецов А. В. Методологія формування стійкої бюджетно-податкової політики на основі аналізу циклічності: автореф. дис. ... докт. економ. наук / А. В. Швецов. - Йошкар-Ола, 2012. - 42 с.
159. Шевцов А. В. Формування стійкої бюджетно-податкової політики регіонів: теорія і методологія / А. В. Шевцов. - Йошкар-Ола: ТОВ «Стрінг», 2011. - 208 с.
160. Шеховцева Л. С. Формування і моделювання стратегічного цілепокладання регіону як суб'єкта економічного розвитку: автореф. дис. ... докт. економ. наук / Л. С. Шеховцева. - Калінінград, 2008. - 43 с.
161. Шумпетер Й. А. Теорія економічного розвитку / Й. А. Шумпетер. - М.: Вид-во «Діректмедіа Паблішинг», 2008. - 355 с.
162. Щербакова І. Г. Управління соціально-економічним розвитком регіону за допомогою бюджетно-податкових механізмів: дис. ... канд. економ. наук / І. Г. Щербакова. - Іжевськ, 2003. - 215 с.
163. Юрзінова І. Л. Вплив податкової політики на економічний розвиток регіонів: дис. ... канд. економ. наук / І. Л. Юрзінова. - М., 2004. - 166 с.
164. Юрзінова І. Л. Методичні засади оцінки ефективності податкової політики при виробленні стратегії економічного розвитку регіонів і країни в цілому / І. Л. Юрзінова // Фінанси і кредит. - 2009. - № 10. - с. 17-25.
165. Юрзінова І. Л. Податкова політика як інструмент управління соціально-економічним розвитком Російської Федерації: дис. ... докт. економ. наук / І. Л. Юрзінова - М., 2009. - 391 с.
166. Юткіна Т. Ф. Податки й оподатковування: Підручник / Т. Ф. Юткіна. - М.: Инфра-М, 2001. - 574 с.
167. Яковенко Л. І. Невирішені питання статистичної оцінки податкового потенціалу регіону // Л. І. Яковенко, А. В. Лосєва // Питання статистики. - 2009. - № 2. - с. 59-63.
168. Altshuler R., Dietz R. Reconsidering Tax Expenditure Estimation: Challenges and Reforms. Rutgers University Working Paper 2008-04. - June 2008. – Р. 2.
169. Auerbach A. Taxation and economic efficiency / A. Auerbach, J. Hines. – NBER Working paper No. 8181. – 2001. – 117 p. [Электронный ресурс]. Mode of access: [www.nber.org/papers/w8181](http://www.nber.org/papers/w8181).
170. Barro R. J. The Ricardian approach to budget deficits / R. J. Barro. – NBER Working paper No. 2685. – 1989. – 40 p. [Электронный ресурс]. Mode of access: [www.nber.org/papers/w2685](http://www.nber.org/papers/w2685).
171. Best Practice Guidelines - Off Budget and Tax Expenditures. - OECD, 2004. - P. 10.
172. Boadway R., Flatters F. Tax Expenditures and Alternatives for Evaluating Government Activities Conducted through the Tax System // Tax Expenditures and Government Policy. John Deutsch Institute for the Study of Economic Policy, 1988.
173. Boadway R. Policy Forum: The Annual Tax Expenditure Accounts - A Critique // Canadian Tax Journal. - 2007. - Vol. 55. - №. 1. - P. 112.
174. Bradford D. Tax Expenditures and the Problem of Accounting for Government // Tax Expenditures and Government Policy (ed. Neil Bruce). - Kingston, Ontario, Canada: John Deutsch Institute for the Study of Economic Policy, 1988.
175. Brennan G. The power to tax: analytic foundations of a fiscal constitution / G. Brennan, J. M. Buchanan. – Indianapolis : Liberty fund, 2000. – 280 p.
176. Budget of the United States Government. Analytical Perspectives. Fiscal Year 2009. US Government Printing Office. - Washington, 2008. - P. 297.
177. Burman L. Is the Tax Expenditure Concept Still Relevant? // National Tax Journal. - September 2003. - Vol 56. - №. 3. - P. 613.
178. Chandler A. D. Strategy and structure: chapters in the history of the industrial enterprise / A. D. Chandler. – Cambridge, MA : MIT Press, 1962/1990. – 455 p.
179. Doing business 2019: Economy profile: Ukraine / The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank, 2019 [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.doingbusiness.org/en/data/exploreeconomies/ukraine
180. Dubovyk O. The Directions Of Tax Reform In Ukraine // Economics, Management, Law: Socio-Economic Aspects Of Development: Collection of scientific articles. Vol. 2. – Edizioni Magi, Roma, Italia. – 2016. – P. 68-71.
181. F. Zhuravka, O. Kravchenko, N. Ovcharova, Zh. Oleksich, & O. Podmarov (2020). Personal income tax in Ukraine: determinants` analysis. Financial and credit activity: problems of theory and practice. 2(33), 130-138. <https://doi.org/10.18371/.v2i33.2969>.
182. Fedir Zhuravka, Mykhaylo Makarenko, Valerii Osetskyi, Oleksandr Podmarov and Victor Chentsov (2019). Impact of politically generated shocks on monetary performance: a cross-country comparison. Banks and Bank Systems. 14(3), 99-112.
183. Fedir Zhuravka, Hanna Filatova, Oleksandr Podmarov, Khaled Aldiwani and Fathi Shukairi (2018). State’s debt sustainability management: case of Ukraine. Public and Municipal Finance. 7, 1-7.
184. Fiekowsky S. The Relation of Tax Expenditures to the Distribution of the Fiscal Burden // Canadian Taxation. - 1980. - Vol. 2. - № 4.
185. Gorodnichenko Y. Myth and reality of flat tax reform: micro estimates of tax evasion response and welfare effects in Russia / Y. Gorodnichenko, J. Martinez-Vazquez, K. Sabirianova Peter – NBER, Cambridge, MA, 2008. – 64 с.
186. Kraan D-J. Off-budget and Tax Expenditures // OECD Journal on Budgeting. - 2004. - Vol. 4. - No. 1. - P. 131.
187. Newsru.com SEO, Social Media and PR Analysis [Electronic resource]. - Mode of access: http://newsru.com/fmance/10jun2010/wb.html.
188. OECD-FAO Agricultural Outlook 2014-2020 // OECD / Food and Agriculture Organization of the United Nations [Electronic resource]. – Mode of access: http://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/oecd- fao-agricultural-outlook-2014\_agr\_outlook-2014-en.
189. Paying Taxes 2020 [Electronic resource]. – Mode of access: http://www.pwc.com/gx/ en/paying-taxes/data-tables.jhtml.
190. Rawls J. Justice as Fairness // J. Rawls. – Cambridge, Massachusetts: Belknap Press, 2001. – 214 p.
191. Robertson J. The New Economics of Sustainable Development: A Briefing for Policy Makers / J. Robertson. – London: Kogan Page, 1999. – Р. 120-121.
192. Surrey S., McDaniel P. Tax Expenditures. - Harvard University Press. - 1985.
193. Tanzi V. Globalization, Technological Developments, and the Work of Fiscal Termites / V. Tanzi // IMF Working Paper 00/181 Washington: International Monetary Fund, 2019.
194. Tax Expenditures and Evaluations. Canada Department of Finance, 2019.
195. Tax Expenditures. 2019 Edition. Government of Quebec. - March 2019. - P. 5.
196. The international business Compass 2019: Update and Subject Labor Market Performance [Electronic resource]. – Mode of access:http://www.bdointernational.com/Publications/Documents/BDO-IBC-Summary 2019\_ ENG\_v1\_May%202019.pdf.
197. The World Bank: official web-page [Electronic resource]. – Mode of access: <http://doingbusiness.org/data/exploretopics/paying-taxes>.
198. Toder E. Tax Cuts or Spending - Does it Make a Difference? // National Tax Journal. - September 2000. - Vol. 53. - №. 3. - Part 1. - P. 365.
199. Toder E. Tax Expenditures and Tax Reform: Issues and Analysis. National Tax Association. - November 2005. - P. 10.
200. Wagner A. Finanzw / A. Wagner. – 1883. – В. 2. – Р. 304.
201. World Population Prospect: The 2018 Revision, Highlight, Working Paper № ESA/P/WP.210 / United Nations Department of Economic and Social Affairs [Electronic resource]. – Mode of access: http://www.un.org/esa/population/publications/wpp2018\_highlights.pdf.
202. Worldwide Tax Summaries. PwC. 2020. URL: https://taxsummaries.pwc.com/.

Наукове видання

**Тютюник** Інна Володимирівна

**Гриценко** Лариса Леонідівна

**ПРІОРИТЕТИ РОЗВИТКУ ІНВЕСТИЦІЙНОГО РИНКУ УКРАЇНИ В УМОВАХ ДЕТІНІЗАЦІЇ ЕКОНОМІКИ**

Монографія

Художнє оформлення обкладинки Є. В. Нікітюка

Редактори: І. О. Кругляк, Н. М. Мажуга, О. Ф. Дубровіна

Комп’ютерне верстання І. В. Тютюник

Формат 60×84/16. Ум. друк. арк. 21,63. Обл.-вид. арк. 20,75. Тираж 300 пр. Зам. №

Видавець і виготовлювач

Сумський державний університет,

вул. Римського-Корсакова, 2, м. Суми, 40007

Свідоцтво суб’єкта видавничої справи ДК № 3062 від 17.12.2007